

**Oponentský posudek o diplomové práci Miroslavy Ondrušové  
„Evropské mezinárodní právo soukromé – Vybrané otázky“**

Velmi široký rozsah názvu diplomové práce je omezen dodatkem „Vybrané otázky“. Vedle obecných informací o pojmu mezinárodního práva soukromého vůbec, evropského mezinárodního práva soukromého a jeho vztahu k vnitrostátnímu právu členských států Evropské unie a stručného historického výkladu v první části práce, je jedinou vybranou otázkou zpracování úpravy nařízení č. 1896/2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu, v druhé části práce a jeho aplikace v praxi v třetí části.

Místo nevhodně zvoleného a mylnou představu vzbuzujícího názvu práce bylo by správné označit jako název práce pouze probírané nařízení o evropském platebním rozkazu.

Vycházíme li tak pouze z úpravy uvedeného nařízení, je možné uznat, že takto pojaté téma práce je zpracováno důkladně a do podrobností. Jak autorka sama uvádí, postupovala při zpracování vlastní úpravy nařízení analytickou metodou, s kterou správně pracovala. Práce je opatřena odpovídajícím poznámkovým aparátem. Z něho a ze seznamu použité literatury je patrné, že autorka otázky spadající do tématu práce ovládá a že je schopna vytěžit poznatky takto získané k vlastnímu samostatnému ucelenému zpracování.

Je třeba ocenit zájem autorky patrný z třetí části práce ze srovnávání řízení o evropském platebním rozkazu v jednotlivých členských státech Evropské unie a ze zjištění situace, pokud jde o tato řízení, u českých soudů.

V práci nejsou zjistitelné věcné nepřesnosti. Pokud se práce na str. 11 zmiňuje o základních zásadách ve vztahu evropského mezinárodního práva soukromého k mezinárodnímu právu soukromému jednotlivých členských států EU, bylo by namíště uvést zásadu přímé použitelnosti.

Při obhajobě by bylo vhodné zabývat se vztahem nařízení s nařízením Brusel I, popříp. i s nařízením o evropském exekučním titulu pro nesporné nároky a o evropském řízení o drobných nárocích.

Práci lze hodnotit jako vyhovující pro přijetí k obhajobě a předběžně ji hodnotím stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 12. 4. 2012

Oponent:

Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.