

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Lenka Podlogarová

Název práce: Děti a mládež ze sociálně vyloučených lokalit a jejich selhávání v neformálním vzdělávání

Vedoucí práce: Eva Janebová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 90

Počet stránek příloh: 0

Počet titulů v seznamu literatury: 72

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

x			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	x		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě

Autorka diplomové práce by měla při obhajobě ujasnit, proč na str. 80 uvádí zjištění, že kroužky ve škole jsou poskytovány zdarma a současně uzavírá odpověď na otázku nedostupnosti neformálního vzdělávání tím, že konstatuje: „institucionalizovaná zařízení nejsou dostupná finančně“.

Mohou být i jiné příčiny, proč děti kroužky ve škole nenavštěvují? Například v souvislosti s konceptem komunitní školy (popsaným v teoretické části)?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Téma práce si zvolila autorka na základě své dlouhodobé zkušenosti z praxe (pracuje v nízkoprahovém klubu v sociálně vyloučené lokalitě). Její zkušenosti a znalosti se do práce promítají vcelku pozitivně. Cílem práce je snaha objasnit příčiny toho, proč se děti a mládež v sociálně vyloučené lokalitě neúčastní nebo se přestanou účastnit neformálního vzdělávání.

V úvodu práce se autorka snaží zmapovat některé koncepty související se sociálním vyloučením a situací klientů nízkoprahového centra, které by mohly mít na neformální vzdělávání vliv. Ráda bych vyzdvihla autorčinu snahu o objasnění některých dilemat a otázek spojených s identitou „romství“ a „sociálním vyloučením“ nebo s diskusí na téma - co je či není „komunita“, otázku ohledně počtu Romů v ČR apod.. Jakkoli tyto pasáže nejsou vždy argumentačně dotážené a nepřinášejí zcela jasnou odpověď, je patrné, že se autorka nad těmito otázkami zamýšlí z různých pohledů, z různých hledisek (antropologické, sociálně-pedagogické, sociologické apod.). Je zde rovněž zřetelně vidět jak snahu o důkladnou rešerši pramenů, tak snahu přinést vlastní hlubší a aktuální pohled na tuto problematiku, která je vcelku díky dlouhodobým zkušenostem naplněna.

Je však nutno podotknout, že některé pasáže teoretické části jsou založeny na přehledu definic pomocí dlouhých citací obsahujících více myšlenek, jež do kontextu zcela nezapadají a nejsou pak ani podrobněji vysvětleny či okomentovány (např. str. 43). Rovněž je ke škodě, že kapitole (1.3) - kde autorka popisuje aktivity některých neziskových organizací a nadace – chybí úvod a závěr, ve kterém by byla vysvětlena návaznost na předchozí kapitoly, proč je součástí teoretické části a jaké plynou závěry z této kapitoly. Svým charakterem i absencí jasných teoretizujících argumentů kapitola odpovídá spíše příloze DP. Je patrné, že autorce chyběl čas odstranit některé stylistické i věcné nedostatky (např. „Gausova analýza“ v názvu (str. 21), kde má být zřejmě uvedeno „Gabalova analýza“), na které ji vedoucí práce upozornila.

K výzkumu autorka přistoupila s jasným záměrem a vhodně si zvolila výzkumnou metodu rozhovorů. Ze zprávy se pak dozvíme, že kromě rozhovorů s pěti klienty pokládala (některé?) otázky také koordinátorce nízkoprahového klubu, která svými odpověďmi zjištění od klientů doplňuje, případně rozšiřuje. Toto srovnání různých pohledů je ve zprávě zajímavé a je škoda, že autorka v metodologické části neupřesňuje, proč a jak se stala koordinátorka součástí vzorku zkoumaných osob. Práci rovněž nepřispívá, že autorka nedostatečně popisuje analýzu dat. Výzkumná část obsahuje poměrně široký, přehledný úvod do kontextu zázemí klubu a pohled na situaci v dané lokalitě apod. Jsem přesvědčená, že autorka výzkumu je detailně s kontextem seznámena a díky své aktivitě a působení v daném městě

má dobrý vztah se svými respondenty. Čtenář má tak možnost na více místech nahlédnout na zkoumanou problematiku emickou perspektivou. Výzkumníkům, kteří se dlouhodobě pohybují na místě svého výzkumu však hrozí, že některá zjištěná data mohou přehlédnout nebo interpretovat podle své zkušenosti/představy (viz otázka k diskusi při obhajobě).

Teoretická a výzkumná část práce je vyvážená, v obou částech autorka nabízí nové vlastní pohledy na zkoumanou problematiku. Cíle práce autorka splnila a DP proto doporučuji k obhajobě. Autorce děkuji za její hluboký informovaný vhled do problematiky, o který se v práci podělila.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: doporučuji hodnocení velmi dobře

Datum, podpis: Eva Janebová, 15. května 2012