

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Denisa Vondráčková
Název práce: Systém výchovného poradenství na základních školách
Oponent práce: PhDr Hana Krykorková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 107 stran
Počet stránek příloh: 13 stran
Počet titulů v seznamu literatury: 34 titulů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		x	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		x	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

	x		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	x		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		x	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		x	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		x	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Na str. 61 autorka uvádí charakteristiku komunitní školy a doprovází ji vybraným příkladem z praxe. Z textu je zřejmý autorčin pozitivní přístup.

Jde skutečně o projekt, který lze takto pozitivně přijímat ?

Existují příp. rizika, která mohou být s tímto typem školy spojována?

Má autorka osobní zkušenost s tímto typem školy?

Jaké je pojetí výchovného poradce na tomto typu školy ?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Diplomová práce Denisy Vondráčkové je studii, která představuje systém výchovného poradenství na ZŠ, se stručným pohledem do historie a konkrétním popisem výchovného poradenství na ZŠ v Ústí nad Labem.

Jde především o práci, která znamená relativně komplexní přehled výchovného poradenství se stručnými charakteristikami poradenských služeb. V tomto ohledu lze práci označit za přínosnou, v teoretickém rozboru, který si autorka, jako jeden z cílů práce stanovila jsou však určité nedostatky. Ty lze spatřovat v příliš obecné presentaci jednotlivých charakteristik bez hlubšího vhledu do dané problematiky. Deskriptivním charakterem se vyznačuje i empirická část práce, která poměrně zevrubným dotazníkem mapuje poradenskou situaci ve zmiňované oblasti a graficky ji znázorňuje. V každém případě výsledky dotazníku získaných od výchovných poradců jedenácti základních škol v Ústí nad Labem přináší mnoho podnětů, které přímo vybízejí k hlubší reflexi.

Kupř. otázka č. 2 v bloku B (hodnocení úrovně spolupráce s ostatními kolegy) se tradičně považuje za velmi citlivou, její interpretaci, s ohledem na složitost a interaktivnost, považuji za velmi vágní, bez náznaku hlubší analýzy problému. Uvedené nedostatky však nesnižují komplexnost a přehlednost práce, která je její nespornou předností. Pokud s prací bude zacházeno jako s materiálem, který mapuje a uvádí problémy poradenských služeb a bude pojmána jako výchozí báze k jejich řešení, lze říci, že práce svůj cíl splnila. Rovněž seznam literatury, ze které autorka vycházela tvoří relevantní seznam studijního materiálu. Práci by však na některých místech prospěla srozumitelnější stylistika a pečlivější korektura.

Předložená práce splnila požadavky kladené na diplomové práce.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

8. května 2012