

-

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Sylvie Milerová**

Téma a rozsah práce: **Právní úprava mezinárodního rozhodčího řízení v České republice a republice Argentina, celkem 82 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 14.3.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce se zabývá mezinárodním rozhodčím řízením, avšak ze zcela nového pohledu – srovnání právní úpravy v České republice a v republice Argentina. Diplomantka využila ke studiu originálních materiálů svého studijního pobytu v této pro nás exotické zemi a musím říci, že mne sice svým návrhem na zpracování tohoto tématu překvapila, ale že jsem dnes velice ráda, že jsem s takto postaveným tématem souhlasila. Diplomantce se podařilo vytvořit zdařilou komparaci, ve které by bylo vhodné pokračovat dalším rozvedením naznačených otázek, pro které v rámci diplomové práce nebyl dostatečný prostor.

2. Náročnost tématu:

Téma je s ohledem na výše uvedené – komparaci českého a argentinského práva - pro českého právníka dost náročné. Zejména upozorňuji na to, že partie věnovaná Argentině je patrně prvním zpracováním tohoto tématu v české literatuře.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a poměrně vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze sedmi částí, dále vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, kdy hodlá srovnat českou a argentinskou úpravu rozhodčího řízení, včetně mezinárodních regionálních pramenů a tendencí. První kapitola uvádí pojem rozhodčího řízení, druhá kapitola je věnována české právní úpravě, která byla nedávno novelizována. Mám zde jen drobné připomínky, např. ke s. 23 – jak je to s odpovědností rozhodců ad hoc? Jak je to s povinností rozhodců ad hoc uložit

usnesení, jímž se končí řízení, do soudní úschovy – tam si nejsem zcela jistá (ke s. 28)? Čtvrtá kapitola se věnuje Argentině a přináší opravdu cenné informace.. Zajímalo by mne, zda „Centro de mediación y arbitraje comercial“ má pro mediaci zvláštní předpisy (ke s. 39). Dále by bylo vhodné srovnat arbitrabilitu v předpisech a judikatuře soudů a případně i rozhodčích soudů obou států (ke s. 41), to je ale otázka spíše pro budoucí práci, asi ne pro ústní obhajobu této diplomové práce. Pátá kapitola se věnuje mezinárodní úpravě se zvláštním zaměřením na Mercosur, šestá kapitola se zabývá dohodami o podpoře a ochraně investic – to je pro mne vyvrcholení celé práce, jen tato zvláštní partie by mohla být pojata jako samostatná práce. Práce končí sice stručným, ale podnětným závěrem, kde diplomantka mimo jiné hodnotí náš novelizovaný zákon o rozhodčím řízení, dohody o podpoře a ochraně investic, a srovnává obě úpravy a pojetí rozhodčího řízení.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k ústní obhajobě, je napsána kulturně, s využitím literatury jak české, tak zahraniční, navíc, jak jsem již uvedla, jde o první zpracování argentinské úpravy v české literatuře.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 2.5.2012

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce