

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Zuzana Šrůmová

Termín SZZ:

Název DP: Sebepojetí žáka mladšího školního věku se specifickými poruchami učení

Datum posudku: 27.4.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění				

empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se zabývá tématem společensky velmi potřebným.

Provedené shromáždění teoretických poznatků (zvl. z oblasti vývojové psychologie) je autorsky pojaté. Její interpretace a hodnocení shromážděných poznatků jsou odborně erudované a logicky provázané. Teoretickou část práce hodnotím jako zdařilou, i když bych vzhledem k tématu práce očekávala hlubší zpracování kapitol 2.9, 4 a 5 s použitím primárních zdrojů zvláště z cizojazyčné literatury.

Vzhledem ke kvalitativně pojatému výzkumu se mi jeví jako nevhodné stanovovat hypotézy a v závěru práce se vyjadřovat k tomu, zda byly výzkumem potvrzeny či nepotvrzeny. Nicméně z uvedeného cíle práce a obsahu jednotlivých hypotéz si lze vytvořit jasnou představu o záměru práce a otázkách, které si autorka klade.

V empirické části práce diplomantka volí kombinaci výzkumných metod, kterou považuji za velmi šťastnou. Výsledky jednotlivých zjištění přinášejí dostatek poznatků a umožňují relativně plastický obraz o situaci a jejím vývoji u zkoumaných dětí. Velmi oceňuji to, že celé směřování výzkumu i jeho výsledky jsou vedeny snahou porozumět situaci a překážkám v učení a kladnému sebepojetí jednotlivých dětí s cílem těmto dětem pomoci. Sepsané kazuistiky jsou navíc odborně erudované, citlivě a relativně objektivně napsané. Jejich význam je tedy i obecnější. Z tohoto důvodu doporučuji autorce publikovat je pro potřeby učitelské i rodičovské veřejnosti.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

S oporou o odbornou literaturu se konkrétně vyjádřete k tomu, jak může učitel přispět k „přetnutí začarovaného kruhu“ neúspěchu u dětí se SPU.

Jak konkrétně autorka postupovala/postupuje v oblasti spolupráce s rodinou Alžběty a jak tuto spolupráci hodnotí.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis: