



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: *Dana Chocholáčová*

Studijní program: *BC KS Vychovatelství*

Studijní obor: *BC KS Vychovatelství*

Název tématu práce v českém jazyce:

*Rozvíjení jemné motoriky a grafomotoriky u osob se speciálními vzdělávacími potřebami*

Rok odevzdání: *2012*

Jméno a tituly oponenta: *PaedDr. Zdeňka Hanková*

Pracoviště: *Katedra pedagogiky*

Kontaktní e-mail: *zdenka.hankova@pedf.cuni.cz*

### **I. Základní náležitosti listinné podoby práce:**

*Práce splňuje všechny základní náležitosti v odpovídajícím rozsahu. Jedinou nesrovnalost lze vidět v nesprávném zařazení ke katedře, která však vznikla spíš z organizačních příčin. Název, klíčová slova vystihují podstatu práce, obsah má logickou stavbu, názvy a třídění kapitol jsou srozumitelné, seznam literatury a informačních zdrojů odpovídá rozsahem.*

### **II. Obsah a odborná úroveň práce:**

*Autorka vymezila cíle práce hlavní i dílčí v úvodu a podrobněji v odpovídající kapitole v praktické části.*

*Teoretická část charakterem témat splňuje odborný základ pro praktickou část, uvedené kapitoly jsou přehledné.*

*Pro řešení úkolů praktické části použila testování na odborné úrovni nad běžný rámec bakalářských prací. Tomu odpovídala i dobrá úroveň odborné terminologie. Autorka interpretovala dosažené výsledky pouze pro vzorek 4 uživatelů. Přesto lze vyvozovat závěry, pro konkrétní případové studie jsou platné. Jediným nedostatkem se ukazuje málo čitelný graf výsledků, který však eliminuje jasný komentář.*

### **III. Výsledky a přínos práce**

*Aktuálnost řešeného tématu je zřejmá, především zaměřením pro společnosti nepříliš podporovanou oblast práce s lidmi se speciálními vzdělávacími potřebami. Domnívám se,*

*že publikací výsledků by autorka dosáhla zvýšené motivovanosti pro neoceněnou práci řady dobrovolníků současně s nabídkou inspirace.  
Zadání práce považuji za naplněné, výstupy za původní.*

#### **IV. Zpracování**

*Stavba práce, systematičnost, přehlednost, srozumitelnost je na slušné úrovni vyslovené výš v textu. Práce s literárními a informačními zdroji na odpovídající úrovni BP.  
Práce je stylisticky i jazykově v pořádku.*

#### **V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta: -**

#### **VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

- V rámci rozpravy u obhajoby doporučuji doplnit úvahy o možnostech zveřejnění práce pro dobrovolnická sdružení.
- Jaké další možnosti by přineslo posílení o dalšího asistenta při dílčích činnostech s klienty z hlediska efektivity (ale též v kontextu finančním, legislativním, organizačním)?

#### **VII. Celková úroveň práce:**

*Celkové hodnotím práci s ohledem na obor (BC KS Vychovatelství) studia jako velmi dobrou BP, především protože jde o obor se širším záběrem v řadě směrů, avšak s malou příležitostí proniknout do hloubky problematiky. V tomto případě autorka prokázala schopnost propojit praxi s erudovaným vhledem do teorie. Současně předpokládám a oceňuji odbornou i lidskou podporu od vedoucí práce dr.Vodákové.*

**Práci** doporučuji uznat jako práci bakalářskou .

#### **Navrhuji hodnocení práce stupněm:**

*výborně*

Místo, datum a podpis: 18.5.2012

PaedDr.Zdeňka Hanková