

**Ústav jižní a centrální Asie FF UK v Praze  
Oponentský posudek bakalářské práce**

**Soňa Kratochvílová  
Buddhistické umenie počas vlády Pálov  
Buddhist Art During the Pala Rule**

Soňa Kratochvílová se v předkládané bakalářské práci věnuje tématu, který nebyl dosud v české ani slovenské literatuře uceleně zpracován. V indologické domácí produkci se problematika pálského umění vyskytuje okrajově a nejrozsáhleji je popsána v autorkou používaném překladu Pijoanových souborných *Dějín umění*.

Práce je rozdělená do dvou hlavních kapitol, z nichž první pojednává o historickém kontextu vzniku pálského umění a předcházející umělecké tvorbě v oblasti a druhá rozebírá charakteristiky různých forem pálského umění, zejména kamenných a bronzových soch, terakot a malby. Věnuje se přitom nejen stylistickým aspektům, ale i technice výroby. Autorka ji založila na dostatečném rozsahu zahraniční odborné produkce, převážně indických publikací a katalozích a článcích v amerických a britských specializovaných časopisech dostupných v databázi JSTOR.

Vyzdvihnout musím rovněž Závěr, v němž autorka realisticky zhodnocuje možnosti dalšího studia problematiky. Pokud by se chtěla tématem zabývat i nadále, bylo by vhodné k němu přistoupit z hlediska nějaké jasně definované teoretické perspektivy, ať už historické, archeologické, antropologické či estetické. Právě propojení takového východiska s materiálem, který z něj nebyl dosud zpracován, může být zdrojem nových poznatků. Snad již v této práci mohlo být kritické zhodnocení dostupné sekundární literatury a jisté metodologické poznámky - v rámci indologických prací o umění staré Indie bývá nejpłodnější propojení studia uměleckých objektů se studiem klasických textů pojednávajících o ikonografii, popisujících užívání objektů, které z naší perspektivy spadají do kategorie umění, či textů, které přímo stanovují pravidla pro jejich tvorbu.

Práci lze dále místy vyčíst příliš dlouhé úseky textu závislé na relativně krátké části jednoho zdroje (například první část kapitoly 1.1 je víceméně shrnutím stran 8-10 od Sharmy). Seznam použité literatury postrádá jednu základní náležitost, a to abecední řazení. Druhá strana seznamu je díky odlišnému formátování také značně nepřehledná. Kurzivou mají být pouze názvy knižních děl a názvy časopisů, nikoliv názvy článků v časopisech a jiné údaje. Přestože se autorka přepisům věnovala dosti pečlivě, k některým by se měla ještě jednou vrátit, například bódhisattva (poznámka 12, s. 12) versus bódhisattva (s. 18 a dále).

Rovněž popisky u obrázků v Příloze by mohly být podrobnější a rozhodně by měly u každé položky obsahovat dataci a lokalitu nálezů, aby Příloha sloužila čtenáři i samostatně, nejen jako seznam ilustrací k textu. Technicky kvalitní obrazový materiál z Victoria and Albert Museum je také škoda do svázané verze vytisknout černobíle na běžné tiskárně.

Přes uvedené výhrady práce splňuje všechny náležitosti, hodnotím ji jako výbornou a plně ji doporučuji k obhajobě.