

POSUDEK OPONENTA

Doporučený rozsah posudku: cca 1 strana

Student:	Vladimír Kasl
Oponent:	PhDr. Richard Braun, Ph.D.
Název bakalářské práce:	Kriminalita mládeže ve vztahu k drogové problematice a jiným závislostem

Hodnocení práce

Předložená práce má 41 stran textu a 12 stran příloh, uváděné grafy jsou řazeny v textu. V seznamu literatury (který není řazen abecedně) je 19 titulů a 3 internetové zdroje, vztahující se k tématu. V textu zmiňované zákony nejsou v seznamu literatury.

Autor si vytkl cíl: poznat příčiny vzniku kriminality mládeže ve vztahu k drogám a jiným závislostem, její možnou prevenci a funkci rodiny a školy v prevenci delikvence dětí a mládeže. Vychází ze studia literatury a v závěru práce prezentuje svůj výzkum (54 respondentů) mezi studenty středních škol okresu Beroun.

Teoretické kapitoly se týkají vymezení základních pojmů, historii drog, legislativních norem. V citaci dochází k mnoha nepřesnostem nekritickým přebíráním textu („v této příručce“). Struktura kapitol je nevyvážená. Název „Socioekonomické faktory“ nepovažuji za šťastný – není jasné čeho. Vůbec celkově je text práce nekonzistentní. V textu se také objevuje několik kontroverzních názorů – zda se na škole věnovat pouze problematickým uživatelům drog (str. 31).

Praktická část představuje 8 stran. Autor se rozhodl pro dotazníkové šetření. Dotazník (v příloze) obsahuje celkem 17 vcelku vyvážených otázek, byť by si zasloužil vyladit jejich formulaci v předvýzkumu. Na straně 40 jsou stanoveny dvě hypotézy (H1 a H2), což však nejsou hypotézy v pravém smyslu slova (co je dostatečné množství dle autora?), ale určitá tvrzení, které se pak snaží validizovat.

V popisu výzkumu postrádám podrobnější popis vzorku, demografické charakteristiky (informace, že jejich věkový průměr se pohyboval kolem 18 let, je nedostatečná). Autor výsledky prezentuje průběžně v textu, na jednotlivé grafy neodkazuje. V tabulkách je několik podstatných diskrepancí – na str. 45 autor tvrdí, že 54 respondentů, kteří užili marihuanu, je 72%! Na str. 46 autor tvrdí, že 4 respondenti užili drogu, aniž by znali její účinky. Kde vzal tuto informaci, v dotazníku se takto nedotazuje. Jak porozumět větě, že „největší vliv na užívání drog má .. volba správných kamarádů (str. 46)? Kde vzal autor indície ke grafu č.6 „největší vliv na neuzítí drogy“? str. 47.

Rovněž kapitola „Shrnutí výsledků výzkumného šetření“ sebevědomě proklamuje, že „bylo dokázáno, co již bylo mnohokrát v první části práce zmiňováno“. V prezentaci výsledků je mnoho rezerv.

Samostatný komentář zasluhují přílohy. Autor sám komentuje (vcelku trefně) školní řád vybrané SOŠ a SOU – jen jeho citace není jasně označena. Hrozným příkladem je pak „Směrnice“, kterou zařadil jako přílohu č. 3, kde jsou odborné chyby a zaráží, zda je ve škole skutečně užívána. Autor jistě tyto nedostatky rozpoznal, byť je nekomentoval.

Přes uvedené nedostatky má výzkum nepochybně řadu ojedinělých výstupů, které autor mohl více analyzovat.

Práce má slušnou jazykovou úroveň, místy jsou jen drobné překlepy. Přínos práce je prokázán.

Otázky k obhajobě:

1. Jak lze výsledky jeho výzkumu prakticky využít v prevenci na zmíněných školách?
2. Co by autor poradil rodičům, jak mluvit se svými dětmi o problému drog?

Souhrnné vyjádření:

Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce známkou:

V Praze 23.4.2012

PhDr. Richard Braun, Ph.D.