



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Veronika Pospíšilová**
Studijní program: **B 7505 – Vychovatelství**
Studijní obor: **Vychovatelství**
Název tématu práce v českém jazyce: **Uplatnění zážitkové pedagogiky při praktických činnostech dětí v mateřské škole**
Rok odevzdání: **2012**

Jméno a tituly oponenta: **PaedDr. Ladislav Reitmayer, CSc.**

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: **ladislav.reitmayer@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Posuzovaná práce má rozsah 61 stran včetně seznamu použité literatury a elektronických zdrojů. Text subkapitoly 7.5 a 7.6 praktické části práce je doplněn obrazovou dokumentací - čtyřicet fotografií, které dokládají postup a výsledky ověřování navržených a realizovaných činností.
- Předložená bakalářská práce obsahuje všechny další požadované náležitosti.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Hlavní cíle bakalářské práce autorka formuluje v páté kapitole. V téže kapitole současně stanovuje i úkoly, které jsou nutné splnit k dosažení formulovaných cílů. V této kapitole je formulováno pět hypotéz. Vyjádření cíle práce by mohlo být přesnější z hlediska zhodnocení kladného a záporného dopadu zážitkové pedagogiky na vývoj osobnosti dětí zkoumané skupiny. Úkoly a hypotézy práce jsou podle mého názoru formulovány adekvátně k tématu a typu práce.
- Teoretickou část práce autorka zpracovala v kapitolách 1 – 4, s. 14 – 40. Předložené zpracování je přehledné, z pohledu uvedených cílů je odpovídající.
- Metody použité pro řešení a zpracování zadaného tématu bakalářské práce jsou odpovídající. V jednotlivých kapitolách jsou celkem vhodně zvoleny.
- Provedení kapitoly 6 resp. 6.1 „Metodika“ je zúžené a ne zcela přesné, postrádám konkrétnější uvedení přípravy a postupu zpracování.
- Vyhodnocení praktické části bakalářské práce má rezervy. Platnost hypotéz je sice potvrzena, nicméně formulace odpovědi na příslušnou hypotézu není vždy výstižná a odpovídající textu hypotézy.

III. Výsledky a přínos práce

- Vzhledem k tomu, že se uplatňuje problematika zážitkové pedagogiky ve vztahu k praktickým činnostem v mateřské škole sporadicky, domnívám se, že zpracované téma lze považovat za aktuální. Realizace integrovaného bloku „Počasí“ autorka plnila na venkovské mateřské škole se skupinou žáků, z nichž žádný nevyžadoval speciální individuální vzdělávací potřeby. Náměty integrovaného bloku naplňují principy zážitkové pedagogiky.
- Téma bakalářské práce, vymezené cíle a stanovené úkoly byly podle mého názoru splněny.
- Využitelnost navrženého a zrealizovaného materiálu či materiálu podobného je možná nejen v mateřských školách, ale i v dalších školních zařízeních pro žáky mladšího školního věku.

IV. Zpracování

- Struktura předložené bakalářské práce je obvyklá pro takovéto práce. Uspořádání subkapitol hlavních kapitol má své opodstatnění.
- Zpracování teoretických východisek práce vzhledem k tematickému zaměření práce je celkem přehledné, množství analyzovaných informačních zdrojů je však úzké.
- Rozdělení kapitoly 2.11 na období do subkapitol je nesouměrné. Není uveden hlubší rozbor, jak některé uvedené společenské aktivity (veslařské kluby, turistické kluby aj.) souvisí se zážitkovou pedagogikou.
- Praktická část práce vykazuje určité nedostatky ve struktuře subkapitol např. v kapitola 7.8 je uvedena jakási obecná charakteristika evaluace x-tého řádu a na ni následuje ne zcela jasně formulované ocenění výsledků činnosti žáků.
- Jazykové a stylistické zpracování je na nízké úrovni. Text není dostatečně čtivý, jasný a srozumitelný. Některé formulace jsou kostrbaté a těžkopádné např. s. 45 první věta, s. 57 třetí odstavec.
- V práci se vyskytuje řada neopravených překlepů, nedoklepů, chybných koncovek. Autorka bude muset v tištěné i elektronické podobě chyby opravit.

V. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V úvodu práce autorka uvádí, že pracovala s dětmi, které byly ve věku do patnácti let. Vysvětlete, jak k zážitkové pedagogice motivovat děti, pro které se tato forma edukace nedá použít, jak je uvedeno v závěru práce s. 58.

VI. Celková úroveň práce:

Celkově je práce na dobré úrovni po stránce obsahové, po stránce formální na úrovni značně podprůměrné.

Práci

doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze 20. 05. 2012

.....
PaedDr. Ladislav Reitmayer, CSc.