

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Drahomíra Dušková	Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Komunikace v rámci managementu školní jídelny	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně</u> využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- V teoretické části provedla autorka solidní rešerši relevantní odborné literatury.
- V empirické části své práce provedla autorka předvýzkum.
- Indikátory použité ve výzkumném nástroji neslouží pouze jako charakteristika výzkumné skupiny, autorka porovnává zjištěné výsledky v závislosti na délce praxe respondentů.
- Autorka provedla také porovnání změny výsledků v čase – práce obsahuje komparaci se situací zjištěnou Alenou Strosserovou v roce 2007.
- Velký výzkumný vzorek – celkem 375 respondentů, z toho 116 vedoucí školních jídelen a 259 pracovníků školních jídelen

Nedostatky práce:

- Nekvalitní grafy zkopírované přímo z citované literatury (např. na str. 35).
- Autorka cituje velké množství literatury obecného managementu a školského managementu, neaplikuje ji ale do specifických podmínek školní jídelny.
- V úvodu na str. 2 autorka uvádí: „Dalším z cílů mého výzkumu je zmapovat stav vzdělání vedoucích školních jídelen v oblasti managementu.“ Před touto větou ovšem žádný jiný cíl neformuluje, pouze vymezuje výzkumné pole a pojmenovává předmět výzkumu. Cíle pak není jasně deklarován ani na straně 33 v kapitole cíl práce, kde autorka opět zůstává opět pouze u popisu činnosti: „Předkládanou prací mapuji stav...“ Pravděpodobně proto se práce zejména v teoretické části rozpadá do řady podtémat, která jsou sice vzhledem k tématu relevantní, ale není jasná jejich funkce v rámci celé práce (např. kapitola Management, nebo Pojetí managementu)

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradou.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V dotazníkové položce č. 13 jste zjistila velký nesoulad v pohledu vedoucích ŠJ a jejich podřízených na spravedlnost při rozdělování odměn. Navrhněte, jak by se dal tento rozpor odstranit při současném dodržení platných právních norem (mám na mysli zejména nezveřejňování výše odměn).
2. Formulujte, prosím, zcela konkrétně, kde se dají v praxi školského manažera využít výsledky Vaší práce.

V Krásné Hoře 11. 5. 2012


Mgr. et Bc. Jirí Trunda