

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Vlastníková Eva	Oponent: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Sebeřízení začínající ředitelky v mateřské škole	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- V teoretické části předkládá autorka solidní výklad základních pojmů v rozumně širokém kontextu.
- V teoretické části uvádí autorka pro zájemce odkazy na webové stránky konkrétních vzdělávacích organizací.
- Autorka uvádí na straně 33 své práce charakteristiky realizace výzkumu včetně průměrného času vyplňování dotazníku.
- Velmi přehledně zpracované výsledky výzkumného šetření.

Nedostatky práce:

- Na straně 19 opakovaně Paterovo místo Paretovo pravidlo.
- Název kapitoly Analýza závěru výzkumu nevystihuje dobře její obsah – nejde o analýzu závěru, nýbrž o formulování závěru, respektive analýzu zjištění.
- Tvrzení číslo 3 na str. 31 („Nesprávné stanovení priorit ředitelky mateřské školy způsobuje nárůst času nepřímé pedagogické činnosti.“) není jednoznačné – je tedy těžké ho ověřit. Z formulace totiž není jasné, zda se jedná o nárůst práce samotné ředitelky, nebo jejích podřízených, případně o obě. Ať už však vztahovala autorka toto tvrzení k jakékoli skupině pracovníků, není možné ho objektivně ověřit dotazníkovým šetřením.
- Na straně 43 autorka dezinterpretuje výsledek výzkumu. Uvádí: „...“je patrné, že podřízení nemají chuť přijímat delegované činnosti.“ Dotazníková položka ale nebyla položena tak, aby umožňovala posuzovat chuť, či nechuť podřízených přijímat delegované úkoly. Respondentky odpovídaly na položku: „Z vaší zkušenosti je nedostatečné delegování důsledkem těchto zkušeností - důvody z pohledu podřízených.“ Vyjadřovaly se tedy pouze k variantě, kdy je delegování nedostatečné a co v takovém případě tuto nedostatečnost způsobuje. Je ovšem docela možné, že se jejich vyjádření týká pouze jedné podřízené pracovnice a ostatních se netýká, případně, že jde nikoliv o osobní zkušenost, ale myšlenkový konstrukt vytvořený ad hoc k vyplnění dotazníku.

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradami.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Interpretujte, prosím, přesně zjištění k devátému bodu Vašeho dotazníkového šetření.
2. Navrhněte výzkumný nástroj, kterým by se dalo ověřit tvrzení číslo 3 Vaší práce.

V Praze dne 20. 5. 2012


Mgr. et Bc. Jiří Trunda