

## Průběh obhajoby

Na úvod předseda komise představil diplomantku a dotázal se jí na to, zda se je seznámena s posudky, na což dostal kladnou odpověď. Poté diplomantka stručně představila svoji práci; vysvětlila motivaci zvolení daného tématu osobní zkušeností s korejským buddhistickým sochařským uměním během cest po Korejské republice. Jelikož byla často svědkem problémů s určováním původu a zjišťováním zobrazovaných objektů, začala se blíže zabírat buddhistickou ikonografií jako klíčem k určování historicky nejstarších památek.

Práci představila jako základní východisko pro další výzkum, které spočívalo ve shromáždění a klasifikaci obrazového materiálu jak z katalogu korejských buddhistických soch, tak materiálů vlastních, nasbíraných při cestách po Koreji. V další fázi se snažila o popis reprezentativních děl a sledování vývoje v oblasti preferencí zobrazovaných postav buddhů a bódhisattvů.

Dále diplomantka reagovala na posudky (osobně nepřítomného) vedoucího práce a oponenta. Oponent vytýkal zejména nevyváženost práce, kdy po velmi dobrém začátku byla hůře zpracována druhá část. Diplomantka výtku uznala a zdůvodnila ji přílišnou šíří tématu a nutností zohlednit širší souvislosti dálněvýchodního kontextu, což jí při daném omezení rozsahu neumožnilo zpracovat celé období, jemuž se věnovala, do potřebné hloubky.

Následovaly otázky členů komise. Doc. Sýkora se zeptal na případné specificky korejské rysy buddhistického sochařského umění v Koreji, na což diplomantka odpověděla, že specificky korejského je v buddhistickém sochařství v Koreji poměrně málo. I u vrcholných děl lze vysledovat čínské, středoasijské, popř. až indické kořeny. Na první pohled zřejmým rysem ve srovnání s Čínou je podle diplomantky menší zdobnost, prostší a jednodušší styl korejské sochařské tvorby. V souvislosti se specifícností korejského buddhistického sochařského umění bylo zmíněno vzájemné ovlivnění s uměním Japonska, kdy u řady japonských buddhistických památek je velmi silný korejský vliv.

Předseda komise doc. Pucek ocenil pečlivé dohledání terminologie spojené s ikonografií buddhistického umění s uvedením sanskrtských ekvivalentů a vyjádřil politování, že nebyl vytvořen heslář jako samostatná příloha. Dále doc. Pucek položil otázku na postavy zobrazované v korejských buddhistických kláštirech, na což diplomantka reagovala uvedením dalších postav buddhistického panteonu, které mají také své specifické atributy. Dr. Ferklová se ptala na důvod minimálního zařazení dřevěných soch do práce, na což diplomantka reagovala vysvětlením, že z období představujícího zlatý věk korejského buddhistického umění, se žádné dřevěné sochy nedochovaly. Poslední otázka dr. Horáka se týkala případných rozdílů v buddhistické ikonografii v sochařství a malířství, kdy diplomantka odpověděla, že při stejném základu, je vzhledem k lepší možnosti vyjádření ikonografie na obrazech bohatší.