

Posudek diplomové práce
Ondřej Pešout
Přesnost monitorování v procesu dosahování výsledků žáků ve škole

Katedra psychologie FFUK, 2012

Při hledání možností zvýšení efektivity edukace jsou vcelku vyčerpány zásadní zdroje jako je např. prodlužování doby studia, zvyšování množství hodin. A právě v této chvíli se pozornost víc obrací k psychologii, protože je zřejmé, že její nástroje mohou být velmi efektivní a přitom ekonomicky velmi nenáročné a současně jednoduché. Mechanismy autoevaluace, autoregulace a také mimo jiné využití výsledků monitorování vlastního výkonu, patří mezi nadějně zdroje zvyšování efektivity. Z tohoto hlediska pokládám zpracovávané téma za psychologicky relevantní.

Autor vstupuje přímo in medias res. Je to logické, vychází totiž hojně za zahraniční literatury a z několika málo prací tuzemské odborné literatury, které se touto problematikou zabývají. Nicméně vzhledem k tomu, že v české literatuře jde o problematiku novou (viz str. 10), možná stálo začlenit ji do širších psychologických souvislostí. Práce s literaturou je přiměřená, citované zdroje odpovídající. Jen nevím, jestli by se Ferjenčík nebránil spoluautorství Bakaláře na Úvodu do metodologie výzkumu (str. 99, v textu je uváděno správně).

V empirické části autor hledá souvislosti mezi jednotlivými parametry monitorování a vybranými edukačními dovednostmi. Cenná je práce se třemi odlišnými experimentálními podmínkami. Je zřejmé, že realizace výzkumu znamenala nemalé pracovní nasazení. Byl bych velmi rád, kdyby O. Pešout vysvětlil, jak chápe kauzalitu vztahů mezi jednotlivými proměnnými. Větu na str. 91 si vykládám tak, že přesnost monitorování ovlivňuje dovednost číst s porozuměním, což asi není úplně odpovídající výklad.

Neporozuměl jsem rovněž odlišným znaménkům pro hodnocení rozdílů v HS v tabulkách – stejný směr rozdílu nabývá jednou kladnou hodnotu, jindy zápornou – srv. tab 4 a tab. 7. Zpracování empirické části je adekvátní, velmi oceňuji podrobnou diskusi, kterou autor člení podle jednotlivých složek práce. Výsledky jsou hodnoceny střídavě a odpovídají možnostem práce.

Práce se poměrně obtížně čte nejen pro specifickou terminologii, ale i proto, že diplomand občas bojuje se stylistikou a jazykovým citem.

Závěr

Práci hodnotím pozitivně, splňuje požadavky kladené na diplomovou práci na katedře psychologie FFUK v Praze a doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby. Navrhuji hodnocení velmi dobře.