

## Posudek na bakalářskou práci

Tomáš Opička

### Dopady cestovního ruchu na CHKO Křivoklátsko

Předložená bakalářská práce je jedním z příkladů výzkumů dopadů CR v chráněných oblastech, které byly na našem pracovišti prováděny, navazuje na 8 let starou DP T. Kressla a je aktuální v souvislosti s plánovaným vyhlášením NP Křivoklátsko. Úvodem musím podotknout, že jako školitel jsem práci viděl naposledy 21.6. v podobě dvoustránkové rozpracované vize a poté až při psaní posudku.

Základní hypotézy jsou relevantní, jasné. Chybí úplně zahraniční publikace, vztahující se k ochraně přírody, trvale udržitelnému rozvoji, diskuze literatury je spíše základním přehledem, avšak jasným, stručným, vztaženým k hlavnímu tématu. Metodické postupy jsou jednoduché, ke každému dopadu byl vybrán jeden či 2 ukazatele (chybí širší zdůvodnění, proč zrovna ty, jako příklad by snad byly dostačující, nedají se však vyvozovat širší závěry). Environmentální dopady na „odkazovaných obr. v příloze“ (s.22) jsem nenašel. Jak došel autor ke koeficientu 0,33 pro maloobchod vztažený k CR? Existuje nějaká opora ve zdroji? Kap. 4 je popisná, měly být více využity graf. prvky, jinak stačily odkazy Hůla a Kressl. Ke kap. 5 by měla být mapa atraktivit, center, forem CR. Kap. 5.1., 5.2. jsou vesměs popisné, 5.2. neobsahuje žádnou analýzu environmentálních dopadů, 5.3. a 5.4. obsahuje alespoň 2 kartogramy (zřejmě nikoliv mapy). Kap. 5.5 měla být jakousi syntézou i „typologizací“ či „regionalizací“ CHKO – zůstalo však opět vesměs u popisu bez průmětu do mapy.

Závěr pak obsahuje „potvrzení“ hypotéz, i když vztah k možnému vyhlášení CHKO prakticky chybí (resp. je vyvozen ze 2 vývojových čísel pro 3 objekty). Právě na diskuzi o dopadech vyhlášení NP, jsem se domníval, bude práce více zaměřena. To by ale bylo nutno provést pracnější a rozsáhlejší šetření aktérů v terénu, na něž autorovi zřejmě nezbyl čas.

Bohužel celkový dojem z práce zhoršují i formální nedostatky. Styl je úsporný, avšak výstižný, leckdy kostrbatý (např. úvod ke 3.1., s. 22 předposlední odstavec). Vyskytuje se dosti překlepů a interpunkčních chyb (abstrakt - správně chráněné nikoliv ochranné, deals with, s. 7 - 15. ř. vývojem, odstavení bodu 3), s. 9. - 7.ř. cestovníhom, s. 12- 2.ř. odzdola interpunkce, tab. č. 1 zvláště chráněná, mez. u odrážek s. 27, s. 30 - paralelní, odrážka internet zdroje v Seznamu lit.). Hypotézy nemohou být „zodpovězeny“. Přílohy bych nenazýval mapami, ale obrázky. není uveden seznam grafických prvků v textu.

Toto obšírné hodnocení ukazuje, že práce i přes značný a zajímavý potenciál, má poměrně výrazné nedostatky, a to nejen formální, ale i obsahové. Použité

metody jsou velmi jednoduché, z šetření prakticky nelze vyvozovat jiné než popisné závěry. Domnívám se, že mnohé je způsobeno hlavně tím, že práce byla vytvořena během cca posledních 8 týdnů. Dle mého názoru zatím práce nesplňuje požadavky, kladené na obhájení BP na naší katedře. Konečné hodnocení si však ponechávám až dle způsobu obhajoby a diskuze.

V Praze dne 24. srpna 2012.

RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.  
vedoucí bakalářské práce