



Univerzita Karlova v Praze

Přírodovědecká fakulta

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Albertov 6, 128 43 Praha 2, e-mail: semian@natur.cuni.cz

Posudek oponenta bakalářské práce

OPIČKA, Tomáš (2012): Dopady cestovního ruchu na CHKO Křivoklátsko. Bakalářská práce. UK v Praze, PřF, Praha, 41 s. + 3 přílohy

Práce se tematicky zabývá dopady turistického ruchu na příkladu CHKO Křivoklátsko. Práce navazuje na DP Kressla z roku 2004 a jejím hlavním přínosem mělo být uvedení zkoumané problematiky do souvislosti s chystaným vyhlášením NP Křivoklátsko. Text je psán poměrně stručným, avšak mnohdy kostrbatým a nevyváženým stylem (srov. poměrně čtivý text kapitoly 2.2 vs. subjektivně zabarvený text plný formálních chyb kapitoly 2.1, či kapitoly 3). Čtivost textu ztěžuje velké množství překlepů a gramatických chyb (např. ochranné místo chráněné; deal about místo deal with, opakující se paralelně místo paralelně a mnohé další). Také po formální stránce práce obsahuje celou řadu chyb (např. chybí seznamy obrázků a tabulek; číslování příloh průběžně s obrázky v textu; odkazování na neexistující přílohy např. s. 22; odkazování na citaci (ČGS 2012), která není uvedena v seznamu literatury s. 25, atd.). Dále se domnívám, že v některých pasážích textu chybí citace literatury, např. kapitola 2.2.2, popř. přímé citace např. při uvádění definic cestovního ruchu s. 11.

Práce je dělena do čtyř hlavních kapitol (plus úvod a závěr). V úvodu si autor stanovuje cíl zjistit charakter, koncentraci a intenzitu dopadů CR v CHKO Křivoklátsko a zjistit vývoj návštěvnosti. Dále stanovuje tři hypotézy (jde spíše o předpoklady; poznámka na okraj ani cíle ani hypotézy nelze „zodpovědět“). Hypotézy jsou poměrně jasné, ale autor své předpoklady nijak nezdůvodňuje.

Ve druhé kapitole autor na základě diskuse literatury dává své práci teoretický rámec. Diskuse je poměrně stručná a výstižná, na druhou stranu však neúplná, neboť v dalších částech autor pracuje s termíny, které se v teoretickém zarámování neobjevují. Největší problém této kapitoly vidím v tom, že autor pro diskusi dopadů CR využívá de facto pouze tří zdrojů. Ostatně celá diskuse je založena jen na několika málo relevantních zdrojích, z nichž žádný není zahraniční. Chudou pramennou základnu dokládá kapitola 2.1, ve které autor velmi obsáhle jednotlivé prameny vyjmenovává a popisuje, co z kterého pramenu ve své práci využívá.

Metodologie práce (kapitola 3) je velmi jednoduchá a nedostatečně odůvodněná. Vývoj návštěvnosti oblasti autor hodnotí na základě návštěvnosti tří lokalit za roky 2009 a 2010, což je nedostatečné především ve vztahu k hypotéze o změně návštěvnosti v souvislosti s diskusí vyhlášení NP (od roku 2008). Sezónnost pracovních míst autor zkoumá pouze na základě srovnání dvou průřezů jednoho roku. Stejně tak není dostatečně zdůvodněn výběr ukazatelů pro hodnocení jednotlivých dopadů, popř. stanovení koeficientu 0,333 pro maloobchod. Takováto metodologie neumožňuje autorovi jiná než popisná hodnocení a závěry.

Kapitola 4 i kapitola 5 jsou především popisného charakteru a postrádám v nich zejména ilustrační mapky, které by text oživily a pomohly by mimo jiné i při orientaci v závěrech (např. hodnocení, že největší dopady CR jsou v okolí řeky Berounky, když se čtenář nikde nedozví kudy Berounka protéká). Dále pak postrádám mapy, které by ilustrovaly výsledky a závěry práce (např. jádrové a tranzitní oblasti s. 36). V kapitole 5 jsou alespoň dva kartogramy, které bych doporučil více propracovat, protože nejsou na první pohled dobře čitelné. V závěru pak autor přijímá, resp. odmítá, své hypotézy. Dle mého názoru ovšem autor dostatečně nenaplnuje vytyčené cíle.

Dotazy na autora:

- Zvážil autor, při odmítnutí vlivu diskusí o vyhlášení NP na vývoj návštěvnosti, možnost negativního vlivu této diskuse? (Podobně pak na s. 36 u vyhlášení NP jako zdroje přílivu turistů do málo navštěvované oblasti?)
- Na jakém základě vybral pro hodnocení návštěvnosti právě tyto tři lokality?
- Jak autor došel ke koeficientu 0,333 pro maloobchod?

Především vzhledem k množství obsahových i formálních chyb se domnívám, že práce neodpovídá požadavkům na obhájení BP a proto ji v současné podobě nedoporučuji k obhajobě.