

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kristýna Jílková

Název práce: CSR aktivity Tesco Stores ČR a. s. v letech 2009-2010

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Daniel Köppl

Pracoviště: Economia, a.s.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v průběhu práce zčásti pozměnila původně předpokládanou strukturu práce, především pak proto, že našla lepší zdroje, než které plánovala využít. Nejen tuto, ale i další v změny, ke kterým v průběhu tvorby bakalářské práce došlo považují za relevantní a výrazně ku prospěchu celé práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s relativně širokou paletou odborné literatury, kterou velmi dobře používá především v úvodu práce k definování základních termínů a tezí. V průběhu práce pak s pak potvrzuje, že umí nejen s odbornou literaturou pracovat, ale i to, že je schopná vlastního úsudku, který dokáže argumentačně podložit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Kristýny Jílkové podle mého názoru plně splňuje požadavky, které jsou na podobný druh práce kladené. Autorka pracuje dostatečně jak s odbornou literaturou, tak i s výzkumy. Obojí pak dokáže používat ve prospěch výsledné práce. V určitých pasážích je práce možná až zbytečně deskriptivní, a čtenář může nabýt dojmu, že autorka se bojí vytvářet vlastní názory. Na druhou stranu ovšem právě onen popisný přístup drží práci v důsledku pohromadě. Zároveň onen deskriptivní přístup ukazuje na fakt, že v rozsahu bakalářské práce nelze postihnout všechny souvislosti definovaného tématu (např. velmi redukovaná SWOT analýza). Zajímavé je určitě převzetí pojetí CSR z pohledu společnosti Tesco, která do CSR zařazuje i věci, které většina společností zahrnuje do jiných kategorií (např. podpora zdravého životního stylu). Myslím, že fakt, že autorka zanechala popis CSR aktivit tak, jak je chápe jmenovaná společnost je zcela v pořádku. Je možná pouze škoda, že se autorka v tomto a dalších "sporných" na tyto skutečnosti neupozornila.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!