

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Baláková Zuzana

Název práce: Marketingová komunikace Strašnického divadla v letech 2005–2011

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i technika práce jsou v souladu s tezemi, strukturu textu autorka mírně upravila, což dle mého soudu přispělo k přehlednosti a logickému členění práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je veden logicky, autorka vysvětluje všechny své kroky, práce má přehlednou strukturu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 3 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

O jazykové a stylistické úrovni práce jsme s autorkou hojně diskutovali, jsem velmi potěšen, že se jí podařilo výslednou podobu textu dovést na vysokou úroveň. Výhradu mám k odkazům na internetové zdroje (v textu), zde bych považoval za vhodné odkazovat přesněji, aby bylo možné informace znovu dohledat. Tako by možná bylo dobré přesněji označit pasáže (některé jsou, jiné zřejmě ne?), které vycházejí z rozhovorů s ředitelkou divadla, tyto rozhovory by mohly být součástí příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zuzana Baláková se ve své práci věnuje analýze marketingových aktivit Strašnického divadla. Jsem potěšen, že (oproti původnímu záměru) autorka dokázala některé pasáže textu natolik zobecnit a zasadit do širšího kontextu, že práci je možné vnímat nejen jako popis jednoho příkladu, ale jako zajímavý příspěvek k diskusi o roli marketingových aktivit (a art marketingu) v oblasti neziskového divadla. Autorka v textu prokazuje, že dokáže vhodně a komplexně analyzovat marketingové aktivity vybraného subjektu a posoudit jejich přiměřenost a efektivitu. Domnívám se, že by výsledky práce Zuzany Balákové mohly být zajímavým zdrojem nejen zaměstnancům Strašnického divadla, ale i všem, kteří se zabývají problematikou marketingu v neziskovém sektoru. Předloženou práci považuji za kultivovaný a pečlivě zpracovaný text, který vyhovuje všem nárokům kladeným na práci bakalářskou. Dodávám, že jsem velmi potěšen, že autorka dokázala text dovést do této podoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jaké jsou dle Vašeho soudu hlavní problémy v oblasti marketingu neziskových organizací? (dá-li se problematika zobecnit) |
| 5.2 | Seznámila jste s výsledky své analýzy ředitelku S. divadla? Která ze zjištění by dle vašeho názoru mělo vzít vedení divadla v potaz? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!