

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Davidová Lenka

Název práce: Rudolf Bruner-Dvořák

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je ve shodě s deklarovanými tezemi

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Sekundární literaturu autorka využila v bohaté míře zejména v biografické části práce, neměla problémy s pochopením zpracovávané literatury, neb se jednalo o jednoduché životopisné medailony zkoumané osobnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce jde po logické linii od seznámení a osobností a jejím dílem v první části, a o kvantitativní analýzu vybrané fotografické produkce v části druhé. Cennou částí práce je rozhovor s životopiscem Brunera Dvořáka. Poznámkový aparát je adekvátní obsahovému zaměření textu, citační norma je vzorně dodržena. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, až na drobné stylistické neobratnosti typu fotografie ze zákulisí šlechty (s.47) nemám připomínek.

Ocenit je třeba rovněž snahu důsledně vizualizovat všechna zjištění a závěry analýzy, což přispívá k přehlednosti a srozumitelnosti nalezených výsledků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložila standardně vypracovanou bakalářskou práci. Skládá se ze dvou nestejně důležitých částí. První biografické, což je v podstatě životní a pracovní životopis Rudolfa Brunera-Dvořáka. Protože se ovšem jedná o mediálně dostatečně známou postavu historie české fotografie, které byla věnována reativně velká pozornost, sotva mohla autorka v této části práce udělat víc než parafrázovat či citovat již publikovaná zjištění (Scheufler, Mrázková). Z badatelského hlediska je cennější její analýza fotografií Brunera-Dvořáka v časopise Český svět, která je ovšem spíše kvantitativního než kvalitativního charakteru. Autorka poctivě spočítala a tematicky kategorizovala fotografie publikované v Českém světě. Výhrady lze mít možná k přesnosti počtu publikovaných fotografií v případě, že autorka sem započítala i nesignované fotografie na "základě stylu a kompozice", neboť se nedozvíme, jak tato kritéria posuzovala, protože je v předchozím textu nezmiňuje. Postrádat lze i v teziích navrhovanou analýzu Brunerova-Dvořákova fotografického stylu, ale ta by byla přes fotografickou zkušenost autorky zjevně nad její síly. Přes tyto drobné připomínky můžeme práci chápat (její analytickou část) jako hodnotný příspěvek historii české novinářské fotografie.

Ráda konstatuji, že práce splňuje veškeré obsahové i formální náležitosti bakalářské diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Práci navrhuji hodnotit známkou výborně-velmi dobře v závislosti na výsledku obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na straně 16 máte větu: ...svým naturelem se řadí k předválečným fotografům – jaký naturel měli předváleční fotografové a před kterou válkou byli předváleční?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!