

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kolevová Iva

Název práce: Komunikační aktivity Prague Food Festivalu pro ročník 2011

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanská Nora, MBA

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce diplomantky Kolevové, která se zajímá o gastronomii jako součást zážitkového turismu, vychází z předcházejících ročníků Prague Food Festivalů, na něž v jejím rozboru navazuje loňský ročník. Mezitím již proběhl úspěšně ročník letošní, a tak lze i možná v ústní obhajobě srovnat marketingový posun. Diplomantka pracovala se základními zdroji literatury (oceňuji pramen A. Morrison o marketingu v pohostinství) a teoretické poznatky doplnila praktickými ukázkami z práce s veřejností. Festival buduje především značku, kterou povyšuje nad ostatní principy marketingu. Zda to je správně či nikoliv, může studentka posoudit pouze z veřejně dostupných pramenů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka čerpá hojně z novinových článků, vypočítává počet zveřejněných zpráv, odkazuje na rozhlasové relace a pochopitelně se zabývá i sociálními sítěmi. V tomto ohledu zpracovala celou škálu těch zdrojů, s nimiž Festival záměrně pracuje, zatímco vynechala téměř celou oblast reklamy (kromě citylightů a plakátů), protože na ni se Festival zaměřuje pouze okrajově. Podle slov organizátora P. Maurera tento druh marketingové aktivity záměrně ani nevyužívají.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Stylisticky je práce poněkud rozsáhlejší a "nabobtnalá", každopádně vždy cílí k tématu a rozebírá jednotlivé postupy. Třebaže jsme se při konzultacích snažily vymýtit pojem turistika, který patří do oboru cestovního ruchu, zůstal tento obecný nešvar i v této práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na práci hodnotím kladně zejména kritičnost k projektu a jeho marketingovému zpracování. Zpětná reakce na sociálních sítích je podle slov autorky nedostatečná, chybí zahraniční stránky festivalu, a tím se vlastně akce ochuzuje o celou potenciální zahraniční klientelu, která by ji mohla rovněž navštívit. Nebo je to záměr? Akce je výrazně zisková, je tedy možné do budoucna počítat s jejím rozšířením i pro návštěvnickou klientelu Prahy? Tyto otázky si autorka neklade, ale ve svém zpracování došla k názoru, že tato forma marketingového působení odpovídá dané volbě cíleného publika a přesně vystihuje potřeby a možné zapojení těch, jimž je akce určena. Práce je poctivá, solidní a má všechny předpoklady k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mezi dokončením bakalářské práce a obhajobou proběhl letošní ročník Festivalu? Jen ve stručnosti - lze pozorovat jistý posun v marketingu, nebo probíhají jednotlivé ročníky ve stejné režii?
5.2	Má podle Vás česká gastronomie své místo v oblasti incomingového cestovního ruchu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!