

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: MUSILOVÁ Jméno: KAROLINA

NÁZEV PRÁCE:

SUNNINGDALESKÁ DOHODA: POKUS O KONSOCIAČNÍ ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ
V SEVERNÍM IRSKU A PŘÍČINY JEHO SELHÁNÍ

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Říchová Jméno: Blanka

Pracoviště: KP IPS UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Výsledná práce odpovídá svou strukturou a důrazem na problematiku mezi a možností aplikace konsociačního modelu na příkladu řešení severoirského problému v kontextu tzv. Sunningdalské dohody schválenému projektu bakalářské práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Výběr literatury vztahující se ke zvolenému tématu bakalářské práce je pro bakalářskou práci dostačující, autorce se podařilo vhodně formulovat základní relevantní teze týkající se konsociačního modelu, byť

argumentace je dosti stručná a chybí jí mnohdy výraznější analýza. Autorčiny teze pak působí jako sdělení bez relevantního rozboru. Vzhledem k tomu nelze využít zdrojů a argumentaci hodnotit jako výborné, ale pouze známkou velmi dobře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	Nejsou
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce je logicky strukturována, za odpovídající z hlediska tématu lze označit části věnované teorii konsociační demokracie a jejího možného využití v konceptu sunningdalekého uspořádání severoirského modelu vládnutí. V úvodních kapitolách práce je zřejmé, že se autorka sice snažila postihnout stěžejní okamžiky irských, resp. severoirských dějin, ale ne zcela se jí tato snaha zdařila. Práce je v této části spíše mozaikou chronologicky řazených informací o významných historických událostech, z nichž mnohá lze jen stěží přímo vztahovat ke studovanému problému. Vhodnější by bylo větší koncentrace na vlastní téma – to je v textu zastoupeno co do počtu stran spíše méně, navíc jsou historické události v úvodu mnohdy zastoupeny nevyváženě (někde příliš podrobné údaje, jiné informace jen zmíněné). Práce tak v úvodních kapitolách působí poněkud neuceleně – méně by bylo v tomto případě více.

Zjevná neutříděnost některých informací vede autorku k tomu, že se není „ochotna“ vzdát získaných údajů. Bohužel pak uvádí v textu informace, které jednoznačně nejsou relevantní pro výklad a navíc bez dalšího bližšího vysvětlení nutí čtenáře klást si otázku, proč je daný údaj pro výklad důležitý. Příkladem může být informace v pozn. č. 8, která se vztahuje ke Skotsku, aniž by autorka vysvětlila, proč tento údaj do poznámky dává.

Poněkud problematický se rovněž jeví nedostatek argumentace, který ve svém důsledku vyvolává otázku, zda nejde o pouhý překlad neuvedeného zdroje, zda se skutečně jedná o vlastní autorčiny formulace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Základním problémem práce je rozsahem poněkud podceněný výklad vztahující se k hlavnímu tématu práce (příčiny selhání jsou zhodnoceny na pouhých 8 stránkách, Lijphartova teorie má rozsah 10 stran). Vhodnější vyvážení struktury práce by bylo prospěšnější.

Rovněž argumentace je mnohdy nepodložená, byť se s obsahem tvrzení autorky dá souhlasit. Otázku však je, do jaké míry jsou tyto závěry převzaty z dostupné literatury a do jaké míry je autorka schopna je sama svou vlastní analýzou doložit. Práce celkově nepřekračuje standardní zpracování dostupných zdrojů a informací, bohužel nepřináší ani náznak nových poznatků, resp. přístupu k tématu. V tomto ohledu lze práci hodnotit jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vzhledem k tomu, že autorka v textu uvádí, že „geografická“ koncentrace katolického a protestantského obyvatelstva není relevantní, naopak kulturní vymezení je jasné, mohla by tuto svou tezi doložit?
5.2	Jak by autorka hodnotila možnost využití konsociačního konceptu ve vztahu k Sunningdaleké dohodě? Jak a čím lze doložit „volbu“ uspořádání? Jakou roli sehrál koncept při výběru

	alternativ? Lze vůbec uvažovat o tom, že by aktéři byli vedeni snahou Lijphartův model aplikovat a nikoli „přirozeným“ tíhnutím k řešení, které odpovídá logice místních podmínek?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku *ručně* zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

Datum: 22. 5. 2012

Podpis: