

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): POSUDEK VEDOUCÍ PRÁCE

Autor/ka práce

Příjmení: ROHÁČEK Jméno: MARTIN

Název práce: Postavení švédské minority ve Finsku

Autor/ka posudku

Příjmení: RÍCHOVÁ Jméno: BLANKA

Pracoviště: KP IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků)

Práce odpovídá svým obsahem i strukturou a způsobem zpracování původnímu projektu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků)

Autor zvolil pro své téma deskriptivní přístup a podařilo se mu shromáždit dostatek relevantních údajů, které mu daly prostor pro zhodnocení, resp. vyvrácení v úvodu formulovaných tezí vztahujících se k postavení švédské menšiny ve Finsku. Bylo by jistě možné využít většího počtu zdrojů, ale zvolený výběr je odpovídající. Argumentačně nelze textu příliš vytknout, neboť autor dodržuje logiku výkladu. Jediné, co je poněkud problematické na způsobu zpracování, jsou úvodní poměrně rozsáhlé historizující pasáže, které v některých ohledech zacházejí příliš do detailů

nesouvisejících s vlastní tematikou práce. Bylo by dle mého názoru vhodnější, kdyby se autor více zaměřil na vlastní téma, tj. švédskou menšinu a v obecně historickém přehledu byl poněkud stručnější. Toto mé kritické hodnocení není ale zaměřeno proti argumentu, že postavení švédské menšiny ve Finsku má historické kořeny a musí být v historickém kontextu rovněž studováno.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků)

Práce je co do logiky výkladu relevantní zvolené tematice. Bohužel v některých formálních ohledech lze textu vyčíst nevhodné odkazy (na s. 29 autor uvádí tři poznámky u jedné věty, místo aby údaje spojil do jediné poznámky), neobvyklé odsazování odstavců (zjevně nemá potřebu šetřit při tisku papírem), v některých případech je text stylisticky těžkopádný, což může být projev autorova způsobu vyjadřování, ale výrazy typu „distancovanost“ (s. 34) jsou dle mého názoru stylisticky přinejmenším neobratné. Co se příloh týká, jejich obsah lze pokládat za doplnění a ilustraci k výkladu, nedostatkem však je, že autor neuvádí zdroje, z nichž čerpal informace uvedené v těchto přílohách (i kdyby byl on zdrojem uvedených dat, je nutné to zmínit, aby čtenář byl přesně informován).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků)

Celkově působí práce jako standardní bakalářské zpracování zvoleného tématu, autorovi se podařilo nejen vhodně zformulovat výchozí teze, ale ve výkladu rovněž shromáždit odpovídající fakta, která mu umožnila věrohodně formulovat závěry. Bohužel některé formální nedostatky textu (viz výše) a poměrně stručný rozsah práce vedou k tomu, že text nelze hodnotit jako výborný. V budoucnu by bylo vhodné, kdyby se autor více zaměřil na vlastní tematiku a analýzu a dodržoval striktně formální požadavky na odborný text. Tyto výtky ale nemění základní hodnocení textu jako velmi dobrý.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaké jsou vazby mezi švédskou menšinou ve Finsku a Švédskem? Pokud existují, ovlivňují nějakým způsobem rozvoj této menšiny ve Finsku?
5.2	Existuje (lze doložit) vliv sociální skladby na jazykovou strukturu ve Finsku?
5.3	Mají představitelé švédské menšiny nějaké vazby na EU – podílejí se na navazování vztahů s jinými reprezentanty menšinových komunit v rámci EU?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)
výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

Datum: 23.5.2012

Podpis: ..