

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **ROHÁČEK**

Jméno: **MARTIN**

NÁZEV PRÁCE: Postavení švédské minority ve Finsku

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Fialková**

Jméno: **Andrea**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor respektuje původní zadání projektu, bez výtek.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce je napsána čtivě. Stylistika je povětšinou dobrá, i když občas se autor nevyjadřuje úplně nevhodněji, což ale výrazně nenarušuje jinak kvalitní charakter textu.

Opomenout ale nelze zpracování příloh, u kterých není jasný jejich původ, tedy chybí uvedení jejich zdroje.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Lze jednoznačně říci, že práce splňuje autorův záměr, tedy potvrzení, resp. vyvracení několika tezí, jež byly nastíněny na začátku práce. Autor postupuje systematicky, drží se dopředu zvolené struktury práce a metody zpracování. Vzhledem k celkovému charakteru práce je však nutné upozornit na přílišnou obsáhlost první části zaměřené na historii. Zde autor uvádí řadu zajímavých a důležitých faktů, pro jejich množství však občas chybí jejich propojení se zbytkem textu, resp. jejich napojení na celkový kontext.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou. Za největší slabiny považuji jistou stylistickou neobratnost a často přílišnou popisnost na úkor analytických pasáží. I přesto však text považuji za velice kvalitní. Text, ve kterém je autor schopen využít zpracovanou literaturu k tomu, aby získal vhodné odpovědi na své zvolené otázky, a dopracoval se tak k odpovídajícím závěrům.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vyskytují se na území Finska jiné menšiny než švédská? Pokud ano, jaké...
5.2	Jaká je aktuální vazba Švédských Finů na sousední Švédsko? Převažuje spolupráce v politické či kulturní oblasti?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 11.6.2012

Podpis: _____