

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nouzová Pavlína

Název práce: Gonzo žurnalismus - jeho vznik, vývoj a vliv na žurnalistiku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i struktura práce i přes jistou selektivnost a nejasnost zvolené metody, která autorkám svádí k ličení vlastních dojmů, odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má v předložené podobě ambice být historickým výkladem pojmu gonzo v době jeho vzniku a jeho chápání v české, především hudební žurnalistice. Vzhledem k rozsahu zvoleného tématu by autorce ulevilo zúžení tezí a vykládaného období. Snahy roubovat výraz gonzo na tuzemské hudební časopisy vyznívají totiž místy křečovitě a sklouzávají k dojmologii v hodnocení citovaných článků. Přitom hned v úvodu sama autorka přiznává, že definice slova gonzo neexistuje a je zejména výrazem pro tvorbu Hunter S. Thompsona a spíše ho lze chápat jako jeden z výrazových prostředků nového žurnalismu. Metodou práce je publicisticky laděný výklad, který je ne vždy logický a vhodný pro odbornou studii. Té by více než množství citací prospěl důkladný jazykový rozbor textů, které autorka považuje za výraz gonzo žurnalistiky. Celkově je ale třeba ocenit energii a nasazení, se kterým se vrhla v tuzemské odborné literatuře do stále málo zmapované oblasti alternativní žurnalistiky, ke které se přitom v devadesátých letech prokazatelně začala hlásit část tuzemské novinářské obce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	3

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po jazykové a stylistické stránce nemám k předložené podobě bakalářské práce větší výhrady. Jednou autorka špatně skloňuje slovo Živel (Živle). Formálním problémem ale může být nestandardní sloučení poznámkového aparátu se seznamem použité literatury. Poznámky pod čarou v práci nejsou a chybí tak i odkazy na konkrétní stránky z citovaných knih. Schopnost práce s literaturou přitom ale autorka prokázala. Výtky lze mít oproti tomu, že v některých citacích nešla ke zdrojům. O knize Gonzo Marketing tak například píše jen v citaci z její recenze. Práce nemá žádné přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nejvíce je třeba ocenit, že se autorka nebála přijít s původním tématem. I když její výklad není vždy přesvědčivý, povedlo se jí dobře popsat jak historické souvislosti gonzo žurnalistiky, tak výrazný styl tuzemských hudebních periodik po roce 2000. Závěrečné hodnocení nejvíce ovlivnil nefunkční poznámkový aparát, respektive jeho sloučení se seznamem použité literatury, z části také publicistický charakter práce a spoléhání na vlastní dojmy. Prvky jako vytváření ilustračních smyšlených citací nejsou v bakalářské práci na místě, na druhou stranu s nimi autorka poměrně originálně ilustruje zvolené téma.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je u nás gonzo žurnalistika spojená především s oblastí hudební publicistiky?
5.2	Podle jakých kritérií jste určovala, které texty do kategorie gonzo přísluší a které ne?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!