

Zápis

z obhajoby disertační práce pana (paní)PhDr. Anny Kareninové. ..

konané dne12. 6. 2012.....

téma práce: „ Céline v Čechách“

přítomní: dle prezenční listiny

Předsedkyně komise p.Prof. PhDr. Anna Housková, CSc. zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta (kandidátku).

Školitel představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její diz. prací.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací. Sdělila zejména:

Doktorandka poděkovala ÚRS a především svému školiteli a oponentům. Uvedla, že téma diz. práce *Céline v Čechách* může být poněkud zavádějící. Vysvětlila, že práce má ukázat přijímání Céline v Čechách i v zahraničí a navzájem je srovnat. Téma je rozsáhlé, proto si doktorandka vytyčila jako hlavní cíl pojmout českou recepci a to hlavní ze zahraniční recepce Célinova díla. Nevěnovala se přitom raději příliš tématu životního selhání v souvislosti s autorovým antisemitismem. Doktorandka uvedla, že se neomezila na pouhou evidenci faktů, ale snažila se shromáždit co nejvíce dokumentů a autentických materiálů. Vyjádřila přesvědčení, že je zajímavé sledovat působení konkrétních autorů i mimo jejich oblast. Kandidátka uvedla, že recepcí Célinova díla se po zájmu o jeho prvotinu liší, viz pozdní data překladů některých dalších děl. Dle zjištění kandidátky se po vydání druhého románu *Smrt na úvěr* recepce štěpí a toto přetrvává i po válce, kdy se zvláště projevuje rozdíl mezi recepcí v Evropě a v Americe. Diskuse o Célinovi i nyní stále pokračuje a doktorandka se domnívá, že její práce by mohla přispět k ucelenější představě o Célinovi v Čechách.

Poté oponenti (Doc. PhDr. Jiří Pelán, Ph.D., Doc. PhDr. Václav Jamek) přednesli závěry svých posudků.

Kandidátka PhDr. Anna Kareninová odpovídá na posudky oponentů.

Vyzdvihla postřeh doc. Pelána, že Céline je ~~pouze~~ literární antisemita, ne lidský. V reakci na výtku doc. Jamek, týkající se krácení příliš dlouhých citovaných textů, doktorandka uvedla, že byla nucena je krátit zejména kvůli přípravě textu pro knižní vydání. K otázce doc. Jamek na

Célinův vztah k baletu uvedla, že Céline obdivoval balet a snažil se udat své synopse k baletům. Na otázku ke zřetelnosti výběru textů autorka odpověděla, že z poválečné recepce použila všechny dostupné texty, které měla k dispozici, po roce 1989 se byla nucena omezit na výběr.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta.

Oba oponenti ocenili rozsah a pojetí diz. práce a dále se vyjadřovali zejména ke konkrétním případům české kritické recepce. Doc. Pelán hovořil o Čapkových kritikách zpracovaných v diz. práci. Doc. Jamek hodnotil charakter Hrabalových textů.

Diskuse:

Doc. Forbelský promluvil o svých čtenářských postřezích a ocenil, že v kandidátkou vybraném tématu práce se slévá sociologie s literaturou. Zmínil se o problému evropského humanismu a antropocentrismu, který se Célinovi podařilo překonat. Zajímala ho zejména Hrabalova a Saárterova kritická recepce Célinova díla.

Doktorandka konstatovala, že vývoj Hrabalova díla se jí jeví jako opačný ve srovnání s dílem Célinovým. Saárterův postoj k Célinovi hodnotí jako antagonistický.

Doc. Pohorský se vrátil k problému humanismu. Uvedl, že je smůla, že Céline působil v době holocaustu, proto je dobře, že je v diz. práci recepce zasazena do historického kontextu

Doc. Pelán upozornil, že v případě Hrabala je třeba dát pozor na to, že patrně vychází ze své dřívější četby a vytrhává z kontextu Célinovy odstavce a věty, které si zapamatoval.

Doktorandka uvedla, že se shodně s Hrabalem dostala k Célinovi po přečtení *Smrti na úvěr*.

Prof. Housková konstatovala, že diskuse dokázala podnětnost přístupu doktorandky.

vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: Petra Zdeňková

Podpis předsedy komise: