

## Zápis

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Jakuba Hrubého

konané dne 20. 9. 2012

téma práce: “The System of Titled Nobility of the Western Jin Dynasty (265–316 AD)”

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise prof. PhDr. Eduard Gombár, CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitelka doc. PhDr. Olga Lomová, CSc. představila doktoranda a seznámila komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména důvody, proč si vybral málo studované období čínských dějin, které je mnoha badateli považované za marginální. Dále představil prameny, ze kterých při zpracování práce vycházel. Při konkrétním popisu práce přiblížil především náplň termínu „šlechta“ v dobovém a místním kontextu a systém jejího fungování v Číně ve studovaném období.

Poté oponenti Dr. Mark Strange (přítomen virtuálně skrze komunikaci přes Skype) a Mgr. Jakub Maršálek, Ph.D. přednesli závěry svých posudků. Oba doporučili disertační práci k obhajobě.

Kandidát Mgr. Jakub Hrubý odpověděl na posudky oponentů. Zodpověděl otázky oponentů:

Dr. Strange:

1. proč si jako pramen ke studiu daného období zvolil pouze dynastickou kroniku *Jinshu*, sepsanou v 7. století n.l., a nerefletoval prameny pocházející přímo z období, o kterém jeho práce pojednává (4. století n.l.), především pak fragmentární a literární prameny z této doby. Kandidát uvedl, že si danou kroniku zvolil záměrně, protože poskytuje jednotný a koherentní obraz zpracovávané problematiky, možná by bylo bývalo lepší toto také zohlednit v názvu práce, do budoucna plánuje pracovat i s dalšími zmiňovanými prameny a tematiku tímto způsobem doplnit a precizovat.

2. Proč použil pro překlad klíčových názvů šlechtických hodností existující evropskou terminologii a nepokusil se o vlastní překlad daných termínů, který by nebyl zatížen evropskými stereotypy a nabízel nové řešení. Kandidát uvedl, že to bylo především z ohledu na evropského čtenáře, pro něhož se svým vysvětlením použil jakožto pracovní již zavedené termíny, a také proto, že psal práci v cizím jazyce (angličtině), kde by pro něj jakožto cizince bylo problematické zavádět nová terminologická řešení.

3. Jakou roli hrál při zpracování práce ohled na existující literaturu k dané problematice, především jaké místo měla v práci čínská sekundární literatura a jaké evropská. Kandidát uvedl, že zahrnul z velké části čínské studie a buď z nich vycházel, nebo jim svými závěry oponoval.

Dr. Maršálek:

1. Vznese otázku, zda by nebylo vhodné jako analogie k čínskému systému použít systémy fungující v minulosti v jiných než evropských zemích, například v Byzanci 9.–11. stol. n.l.

2. Vznese otázku, zda v popisovaném systému šlechty v daném období nedocházelo k vytváření lokálních center mimo oficiální správní strukturu císařství. Kandidát komisi podrobně vysvětlil tuto problematiku a její historické kořeny.

Oponenti se vyjádřili k vystoupení kandidáta:

Dr. Strange kandidátovi doporučil zohlednit výše uvedené námítky v další odborné práci. Projednávanou disertační práci doporučil k přijetí.

Dr. Maršálek vyjádřil spokojenost s kandidátovým vysvětlením a také práci doporučil k přijetí.

#### Diskuse:

V diskusi vystoupili prof. Gombár, PhDr. Jaroslav Strnad, Ph.D., a Dr. Strange.

Prof. Gombár uvedl, že se mu analogie s evropským prostředím také zdá nepříliš vhodná a jako vhodnější navrhl srovnání s historickou situací v Byzantské říši nebo v zemích Blízkého východu. Jako návrh pro budoucí směřování kandidátovy odborné práce navrhl najít vhodnější protějšky pro bližší komparaci, než evropské státy jako je Anglie nebo Francie, kde se již velmi záhy vyvinula v Číně neexistující dědičná léna.

Dr. Strnad také nabídl ke komparaci spíše situaci v Indii a jako podnět do diskuze vznesl otázku, do jaké míry v Číně v daném období souvisela schopnost centralizace moci s monetizací ekonomiky. Kandidát obsírně objasnil, jak benefícia v čínskému systému souvisela s majetkovými poměry šlechty a jaké jejich části by se daly chápat jako určitý druh monetizace řízení státu.

Dr. Strange se zeptal, proč kandidát lépe nezohlednil komplexní pojednání dané problematiky v některých sekundárních studiích, dále se zajímal o to, proč si kandidát nezvolil za předmět studia celé období dynastie Jin, ale jen období „Západní Jin“. Kandidát uvedl, že některé aspekty tohoto problému byly již zpracovány v japonských pracech na dané téma. Dále uvedl, že pojednávat o celé epoše dynastie Jin by bylo pro rozsah práce příliš široké, navazujícímu období se bude věnovat v další práci a zaměří se na porovnání situace za dynastie Západní Jin, zpracované v této práci, s obdobím následujícím.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: Mgr. Michaela Pejčochová, Ph.D.

Podpis předsedy komise:

prof. PhDr. Eduar Gombár, CSc.