

**Autorka bakalářské práce:** Jindra Novotná

**Název bakalářské práce:** Program středoškolského studia oboru Knihovnické a informační systémy a služby na Střední škole obchodu, služeb a řemesel a Jazykové škole s právem státní jazykové zkoušky v Táboře

**Vedoucí bakalářské práce:** PhDr. Eva Bratková, Ph.D.

**Návrh klasifikace:** Výborně (1)

V Praze, dne 27. 9. 2012

### **Hodnocení**

Téma k obhajobě předkládané bakalářské práce jeho autorka Jindra Novotná přijala v rámci nabídky ÚISK, resp. vedoucí práce. Je nedávnou absolventkou v ČR méně či málo známé střední školy, která také připravuje knihovnické a informační profesionály, a měla tudíž výchozí solidní přehled o základních pramenech, které dokumentují toto studium, řadu vlastních zkušeností a dobré kontakty na vyučující odborných předmětů a také další kolegy – absolventy školy. Cílem bakalářské práce byl rozbor, popis, komparace a vyhodnocení programu středoškolského studia oboru Knihovnické a informační systémy a služby na Střední škole obchodu, služeb a řemesel a Jazykové škole s právem státní jazykové zkoušky v Táboře. Z hlediska požadavků kladených na absolventy bakalářského studia je předložený text v pořádku, co do rozsahu je dokonce nadlimitní (84 s. základního textu a 20 s. postliminárií a příloh), jeho obsah je kvalitně zpracován se zahrnutím vlastních přínosů. Práce přináší řadu zajímavých sdělení, očekávaných i neočekávaných.

Autorka se na práci pečlivě připravila také bibliograficky, v předstihu připravila na přelomu let 2011/2012 výchozí rešerši k tématu (v rámci odborného předmětu), kterou později ještě doplňovala. Seznam na konci práce zahrnuje výběr cca 60 titulů použité literatury a dalších zdrojů, které byly prostudovány a použity. Seznam je připraven vzorně, je uplatněn nový standard ISO 690:2010. Autorka rovněž korektně a pečlivě cituje na základě harvardského stylu. Oceňuji úsilí, které bylo nutno vyvinout pro získání řady interních materiálů. Autorka průběžně ve stanovených termínech konzultovala s vedoucí práce problémové otázky, zejména metodiku analýzy studovaných předmětů daného studijního programu a také otázky metodiky průzkumné sondy mezi absolventy školy.

Hlavní text bakalářské práce autorka logicky uspořádala do 3 kapitol, přičemž poslední je věnována kritickému zhodnocení studijního programu. S tímto uspořádáním souhlasím, je přehledné, dělení některých částí jde až na 5 úroveň hierarchické struktury. Stanovená struktura práce odpovídá zcela zadaným úkolům.

První část práce (kap.1.) je úvodem do tématu, autorka se v ní na základě dostupných pramenů (i ústní povahy) věnuje stručné prezentaci současného stavu středoškolských studií oboru knihovnictví a informační systémy a služby v ČR. Oceňuji doplňkové zjišťování informací od reprezentantů některých škol.

Vlastní přínos práce je pak zahrnut v rozsáhlejší druhé a také třetí kapitole. Druhá kapitola přináší výsledky analýzy studijního oboru Knihovnické a informační systémy a služby na střední škole v Táboře. Metodou zpracování bylo jednak studium relevantních pramenů (výsledek je součástí částí 2.1.1-2.1.3), jednak vlastní rozbor studijních předmětů daného programu založený také na pečlivé komparaci výchozích studijních plánů a skutečné realizace výuky včetně její kontroly (část 2.1.4). I když tento úkol nebyl snadný (získávání určitých informací bylo náročné), jsou výsledky práce přesvědčivé a přínosné (z rozboru vyplývají

zajímavé informace, např. rozpory mezi plánem a skutečnou výukou u některých předmětů, problémy nedostatku studijních pomůcek u středoškolského oborového studia aj.).

Kapitola třetí přináší výsledek malého průzkumu (sondy) úspěšnosti studia daného středoškolského programu mezi jeho absolventy. Úkol byl pro autorku záměrně stanoven s jistými limity (v míře zvládnutelnosti bakalářské práce). Sondován byl například pouze jeden běh čtyřletého studia (absolventi), nicméně i tak byly získány zajímavé výsledky (další průzkumy by přesáhly požadavky na jednu bakalářskou práci). Autorka provedla průzkum dle doporučené publikované metodiky, byly stanoveny určité cíle a očekávání (hypotézy) průzkumu a byl připraven malý dotazník se sérií otázek, který byl finálně realizován přes webové rozhraní ve zvoleném systému (volně dostupném). Výsledky včetně interpretace autorka představuje na s. 61-82 včetně zdařilých grafických obrazů. Jsou dalším přínosem bakalářské práce.

Práce je uzavřena jednak závěrem průzkumné sondy, jednak závěrečným zhodnocením celé analytické práce.

Bakalářská práce je po formální stránce připravena na skvělé úrovni. Obsahuje také četné relevantní přílohy včetně seznamu zkratk před začátkem textu. V textu se vyskytují jenom některé malé překlepy či chyby, např. na s. 19 (67%, 33% bez mezery) nebo s. 62 (5% také bez mezery); bibliografická reference NOVOTNÁ v seznamu literatury postrádá uvedení typu práce a nelze spojovat Chotoviny s ÚISK (☺).

Závěrem konstatuji, že práce J. Novotné splnila zadání bakalářského úkolu beze zbytku. Zahrnuje více cenných vlastních přínosů. Doporučuji ji k obhajobě jako celek a navrhuji klasifikovat ji jako Výbornou. Doporučuji též publikování určitých pasáží v odborném tisku (Ikaros aj.).

*Eva Bratková, v. r.*