

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **PharmDr. Petr Kastner, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2012

Autor/ka práce: **Veronika Fišerová**

Název práce:

Hodnocení biologicky aktivních látek kapalinovou chromatografií XIV

Rozsah práce: počet stran: 50, počet grafů: 0, počet obrázků: 10,

počet tabulek: 1, počet citací: 39, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení:

Dotazy a připomínky:

Práce je zpracována poměrně pečlivě, překlepů je v práci velmi málo snad jen na str. 14 referenčního. Grafická úprava je v pořádku, pouze orámování tabulek (str. 27 a dál) je příliš tučné a přebíjí ostatní text, což jej činí nepřehledným. Z dalších formálních záležitostí doporučuji zcela jednotně psát aciklovir – aciclovir a vyhnout se některým nepřesným nebo nevhodným pojmům: eluční činidlo (str. 12) odplyňovač (str. 20), mrazák (str. 25); literatura není číslována průběžně – str 1, 9...

Ve schématu LC v Obr. 3 je chyba.

U chemikálií označených v souladu s ČL symbolem RS nebo R uvést lékopis, kterému odpovídají.

Pro lepší orientaci v připravených roztocích doporučuji u popisu přípravy uvést výsledné koncentrace analytů.

Na str. 25 není dobře srozumitelný pojem koncentrovaný DMSO.

Str. 26 – Aciklovir byl z přípravku izolován metodou několikastupňové filtrace. Co jste tím chtěla říci?

Str. 27 – píšete o 2 různých chromatografických kolonách, ale dále ve výsledcích nelze nalézt nic o výsledcích dosažených na koloně Kinetex.

Str. 35 a 37 – mělo být více diskutováno, proč jste jako optimální vybrala teplotu na koloně 40°C a proč byl zcela zavržen octanový pufr pH 4,5 v MF?

I když je z kontextu pochopitelné, že rozlišení na str. 40 se týká píků guaninu a acikloviru, mělo to být v textu explicitně uvedeno, neboť se tato DP týká i parabenů.
Na str. 41 v Obr. 9 mohl být uveden i chromatogram rozpouštědla.
Přes tyto drobné výtky jsem s diplovou prací Veroniky Fišerové spokojen.

Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 4. 6. 2012

.....
podpis oponentky / oponenta