



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce**

jméno vedoucího/vedoucí Aleš Mudra

Autor/autorka práce: Blahoslav Uhrovič  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Příspěvky k dějinám gotického sochařství na Moravě  
Vedoucí práce: Aleš Mudra  
Rozsah práce: 94 (123 včetně příloh)

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor si zvolil obtížný úkol zpracovat sochařská díla první poloviny 14. století na Moravě. Časové a místní vymezení má logiku, stejně jako vyloučení architektonické skulptury a okruhu tzv. Mistra Michelské Madony. Soubor prací spojovaných s Mistrem Michelské Madony má stylově velmi vyhraněný charakter a k prolnutí této tvorby, importované z Porýní, s místním sochařstvím, vycházejícím ze střeoevropských souvislostí, asi téměř nedocházelo. Je podivuhodné, že toto téma, které je pro (gotické) sochařství v Českých zemích v mnoha ohledech konstitutivní, zůstává dosud zcela na okraji zájmu dějin umění. Uhrovičova práce je vlastně první svého druhu po více než 70ti letech od vydání Kutalovy průkopnické Moravské dřevěné plastiky první poloviny 14. století.

Diplomová práce je rozdělena na dvě přibližně stejně rozsáhlé části. První polovinu tvoří standardní katalogové zpracování dotyčných soch. Hesla většinou zachovávají běžnou strukturu (popis, formální rozbor, přehled literatury, stylové zařazení), které nelze nic vytknout. Metodologicky se autor drží velkého vzoru Alberta Kutala, což by mohlo být snadno podrobena kritice. Na druhé straně je třeba připustit, že daný materiál historikovi umění příliš jiných možností nedává. Když jsme ojedinele svědky pokusů aplikovat na díla tohoto období "donátorské" nebo "dynastické" přístupy (Suckale, Beiträge zur Kenntnis der böhmischen Hofkunst des 13. Jahrhunderts; Bartlová, Pieta z farního kostela sv. Jakuba v Jihlavě), výsledky nejsou příliš přesvědčivé. Vzhledem ke stavu drtivé většiny zkoumaných soch (poškození, druhotné úpravy, přemalby + špatná dostupnost) naráží zde stylová analýza velice často na své limity. Autor si je limitů vědom a jako alternativu nabízí kulturně historický přístup, jmenovitě zkoumání druhého života dotyčných soch.

Druhotná kultovní funkce mariánských soch od doby rekatolizace v 17. století do současnosti je předmětem druhé části diplomové práce. Tato část uspokojivě shrnuje obecné souvislosti novověké mariánské úcty i lokální vlastivědnou literaturu. Zvláště je třeba vyzdvihnout shrnutí literatury k různým poutním místům, která se většinou soustřeďuje na jednu lokalitu a chybí jí tak vědomí souvislostí s ostatními místy. Zcela původní poznatky pak přináší vůbec první pokus o evidenci a zhodnocení devočních kopií dotyčných madon. Je škoda, že tomuto velice zajímavému fenoménu nebyl věnován větší prostor.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Otázka prvotních funkcí soch.

Importy nebo díla sochařů usazených na Moravě?

Kdo objednával devoční kopie a proč?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 21. 5. 2012

Podpis:

