



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Peter Krivák
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Charitná činnost v Arcidiecézi pražskéj v letech 1989-2009
Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš
Rozsah práce: 140392

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor v úvodu postuluje jako cíl práce „analýzu charitní činnosti v Arcidiecézi pražské v letech 1989-2008“. Pohledem do práce ale nabýváme dojmu, že si zaměnil výrazy „analýza“ a „popis“. Popis činnosti v práci je (byť místy značně neúplný), analýza ale velmi sporadicky. Kromě toho je v titulu práce uvedeno, že jde o charitativní činnost v Arcidiecézi pražské, pozornost je v práci ale v podstatě redukována na činnost ústředí a některých středisek. O farních charitách se nic nedočteme, ale ony patří do arcidiecéze! Kromě toho je naprosto nedostatečně popsán jak začátek či utváření Charity v letech 1990-91, návaznost na Výbory křesťanské pomoci také není uvedena, průkopnické dílo MUDr. Svatošové a dalších - zřízení charitní ošetrovatelské služby - je zmíněno jen okrajově, pořádání Kurzu blahosladené Zdislavy vůbec ne, služba slepým také ne. A to byly ve své době průkopnické činy. Zda je nutné psát zde o historii charitní služby od doby církevních Otců je otázka, že je k dispozici značný výběr současné literatury o charitní práci, která by mohla posloužit jako měřítko při skutečné analýze činnosti charity je ale jisté - bohužel je využita nedostatečně. Proč je zařazena kapitola o charitní činnosti v jiných náboženstvích není oponentovi zřejmé. Právě tak mu není zřejmé, proč se nedozvíme nic o uspořádání a řízení ADCH ani o osobách, které v onom období figurovaly na důležitých postech. Z práce by neznalý čtenář nabyl dojmu, že ADCH se zabývá téměř jen rozvojovou pomocí což je nepřesné a pro první desetiletí po sametové revoluci prakticky neplatné. Bohužel tvoří nemalou část práce výpisky z Výročních zpráv, s nimiž není dále nijak podstatněji pracováno. Ty jsou ovšem k citování (existují?) jen z let 2000-2009. Patrně proto je práce na informace z let 1989-2000 tak chudá. Je také pozoruhodné, že se v práci nedočteme nic o problému „charita – církevní zařízení a charitní pracovníci jen někdy věřící“ (což je dnes předmětem celoevropské diskuse). Zde tento problém neexistuje? Doufám, že autor ví, že papež Benedikt napsal encykliku Deus caritas est (což je biblický citát), nikoliv „Deus charitas est“.

Autor tedy naplnil kvantitativní požadavek na diplomovou práci uspokojivě, kvalitativní požadavky už tak ne. Část jeho práce jde poněkud mimo toho, co si předsevzal jako cíl, ledacos chybí. Na omluvu mu lze uvést, že v zadání práce chybí formulované „zásady pro vypracování práce“, které ho mohly metodicky usměrnit, ale to, že chybí není jeho vina. Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě, protože uznávám, že zpracování tématu v časovém rozsahu dvaceti let, který byl zvolen, a v hloubce, kterou by vyžadovala skutečná analýza, přesahuje objem magisterské práce.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak se dle papeže Benedikta XVI. odůvodní a odliší charitní práce od sociální pomoci?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26.5.2012

Podpis: