

## **Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Martyiny Bartošové Srovnání pohledu na člověka a svět ve výtvarném umění a ve filosofii antického Řecka**

Předložená diplomová práce je tematicky jasně formulována, struktura odpovídá zadanému tématu: nejprve se autorka věnuje pojetí člověka ve vztahu k celku světa v mýtu a ve filosofii, dále ve druhé kapitole vztahu k božskému ve výtvarném umění a ve filosofii, třetí kapitola je věnována ideálu krásy opět ve filosofickém myšlení a jsou analyzovány jeho podoby v uměleckém výrazu, poslední kapitola je potom orientována k fenoménu pohybu a tuto považuji za vyústění snahy celé práce.

Text práce je dobře promyšlený, autorka osvědčila znalost příslušné filosofické, estetické, uměnovědné i historicko-antropologické literatury. Dlužno říci, že považuji za škodu to, že ve srovnání s přečtenou rozsáhlou sekundární literaturou se relativně méně v textu zabývá analýzou dobových pramenů (i když tím nechci říci, že tam absentují!), jen si dokáží více představit práci s texty Homérovými, Platónovými nebo Aristotelovými. DP by tím nabyla hlubšího a originálnějšího filosofického zakotvení. Takto se autorka často „zmítá“ mezi texty odlišného založení – někdy filosofickými, někdy estetickými; jejich autoři sledují pochopitelně odlišné cíle. Nicméně práce je samostatným solidním pokusem uchopit danou problematiku. Velmi sympaticky tam působí snaha o určitou odbornou filosofickou náročnost, historickou přesnost, uměnovědnou zakotvenost a také v závěrečné části deklarovaná snaha po výchovně vzdělávacím cíli, který si autorka u této specifické problematiky klade a chce ji ve své budoucí pedagogické práci uplatnit.

Nyní k formální jazykové stránce práce: zde mám více kritických připomínek. V práci je mnoho „překlepů“, v tom smyslu, že tam často chybí, a nebo naopak přebývají, písmena (str. 53: náboženskéo, str. 54: cestovatelem Pausánie, apod.), jde o překlepy, a to i v odborných termínech (opakovaně str. 16 a 26 zoon legon echon, str. 77: Praxitelevým současníkem), najdeme tam gramatické chyby (str. 24: člověk není předmět vytvoření ze dvou substancí, str. 42: změny se nám dochovali, str. 64: s archetipálními formami bytí), řada stylistických chyb (str. 20: rozdíl mezi muži a ženy, str. 55: všechny tyto filosofická názory...).

Rozumím tomu, že velmi často časová tíseň před odevzdáním nedovolí pečlivou redakci, nicméně to práci znehodnocuje.

Návrhy k odborné rozpravě:

1. Lze skutečně říci, že mýtus nabízí „snadné“ návody pro chování mýtického člověka? Prosím odlišit specifičnost mýtického a filosofického myšlení ještě jinak.
2. V textu se objevuje (str. 31) formulace: „výtvarné zpodobnění transcendentální síly“, nemá autorka na mysli spíše síly „transcendentní“. Specifikujte význam pojmu transcendentální a transcendentní ve filosofii.
3. Prosím o vysvětlení významu řečeného - cituji:

„Z mnou prostudovaných materiálů zjišťuji, že při porozumění a následném vysvětlení určitého fenoménu si mohu tam, kde již filosofie ztrácí dech, vypomoci výtvarným uměním ...“ (str. 82)

Předložená diplomová práce splňuje všechny podmínky nutné k obhajobě. **Doporučuji ji k obhajobě.**

Z důvodu formálních jazykových nedostatků navrhuji práci klasifikovat „velmi dobře“. (Což je škoda, neboť práce je obsahově dobrá, originální a promyšlená, je vidět zaujetí pro téma i široký záběr prostudované primární i sekundární literatury.)

V Praze dne 7. 5. 2012

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.