

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Klincová**

Jméno: **Lucia**

NÁZEV PRÁCE: Realistické teorie a příčiny invaze USA do Iráku

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Zakopalová**

Jméno: **Dagmar**

Pracoviště: Katedra mezinárodních vztahů

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Autorka se oproti schválenému projektu bakalářské práce odchyluje od plánované struktury, která měla zahrnovat podrobnější uvedení do empirického případu, a také zúžuje výzkumnou otázku. Toto zúžení tématu je ale pro práci prospěšné, protože se může více do hloubky soustředit na teoretické koncepty a jejich empirickou aplikaci.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	1

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce je čtivá, dobře strukturovaná a obsahuje přiměřený podíl teoretické ku empirické části. Jako určitý problém ovšem vnímám nedostatečné oddělení teorie a dat ve dvou hlavních kapitolách, kdy teorie, formulace hypotéz a diskuze příčin mnohdy splývají v podobný text. Navíc není dostatečně zdůvodněné, proč právě tyto čtyři hypotézy (ZHN, povaha iráckého režimu, oslabování dolaru, ropa) jsou brány v potaz a formulovány tak, jak jsou formulovány. Ačkoli veřejná debata o invazi do Iráku se více méně všemi těmito faktory zabývala, autorka by měla jejich výběr zdůvodnit i na základě odborné literatury.

Do budoucna bych také doporučovala držet se standardní struktury odborné práce - tedy vysvětlení teorie, explicitní formulace hypotéz (a definování podmínek, kdy je budeme moct přijmout či zamítnout) a až poté vlastní případová studie. Tento postup by měl zdůraznit, v čem se testované teorie liší a jak (ne)vhodně vysvětlují daný případ.

Poslední připomínka k formální stránce práce se týká příliš dlouhých citací (např. kapitola 2.1.2 je v více než polovině přepis projevu amerického prezidenta) - ty je doporučeno používat pouze výjimečně a v ostatních případech shrnout daný text vlastními slovy. To také ukazuje, že autor/ka důkladně chápe danou problematiku a umí s ní kriticky pracovat.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Co se týče práce s literaturou, některé části by si zasloužily použití širší škály odborných zdrojů - například kapitola o ofenzivním realismu je založená téměř výhradně na jednom zdroji (Mearsheimer 2003), který ale posléze není uveden v seznamu literatury (nebo je citován špatně). Je ale nutné vyzdvihnout, že autorka dané teoretické látce evidentně rozumí a umí s ní dále pracovat a jasně zdůrazňuje limity svého teoretického přístupu, zejména co se týče možných dalších motivů k intervenci do Iráku.

Na druhé straně v práci chybí kritičtější přístup k datům a validitě výsledků případové studie obecně. Autorka používá zejména sekundární zdroje, ale jejich vypovídací hodnotu a relevanci nezpochybňuje. V dalším výzkumu bych proto autorce doporučila zaměřit se na to, jak spojit teorii a data a jak poté s daty pracovat, aby mohla prohlásit výsledky svého výzkumu za dostatečně validní a zobecnitelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Celkově považuji tuto bakalářskou práci za nadstandardní a to zejména svým teoretickým záberem. Teoretická část je velmi dobře zpracovaná a výběr zásadního

*empirického případu je chvályhodný. Bez ohledu na ostatní možná vysvětlení invaze do Iráku (dle jiných teoretických přístupů) ale považuji za důležité podrobit výsledky výzkumu kritické reflexi, dané zejména použitou metodologií a její schopností identifikovat, které hypotézy dobře vysvětlují daný případ. Pokud by se proto autorka chtěla i do budoucna zabývat podobným typem výzkumu, doporučuji zaměřit se zejména na otázku specifikace kauzálního mechanismu a operacionalizaci.
Celkově hodnotím práci jako výbornou.*

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaká možná vysvětlení invaze do Iráku se nabízejí z ostatních teoretických přístupů?
5.2	jak lze vysvětlit, že ačkoli invaze do Iráku mohla být motivována honbou za ovládnutím ropného trhu v Iráku, nakonec na tento trh pronikly zejména čínské společnosti?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 7.6.2012

Podpis: _____

