

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Piskáčková Klára

Název práce: Kniha jako médium a její postavení v současném světě: papír versus monitor

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se neodchyluje od schválených tezí, přesně je jak po formální, tak i obsahové stránce naplňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr literatury a pramenů k tématu je dobře zvolen, obsahuje velké množství pramenného materiálu, nejrozumnější provenience, plně odpovídá, ba dokonce jde nad rámec bakalářské práce, nárokům, kladeným na takovouto práci. Autorka pracuje systematicky jak s materiály interní povahy, tak s výpověďmi subjektů vydávajících e-knihy, tak i nejrozumnějších teoretiků, stejně tak čerpá i z odborné literatury a využívá i dalších materiálů. Bakalářská práce je tak materiálově velmi bohatě dokumentována, působí kompaktním a přesvědčivým dojmem. Rovněž technika zpracování materiálu, stejně tak logika výkladu a vyslovené závěry jsou na vysoké úrovni.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře rozvržena, autorka postupuje metodicky od počátku e-knih přes používané technologie, formáty, snaží se aktuálně postihnout výhody a nevýhody jak e-knih, tak čteček a tak podobně, sumarizuje a využívá bohatou nabídku pramenů a literatury. Citační normu dodržuje ve všech požadovaných aspektech. Jazyková a stylistická úroveň bakalářské práci je rovněž na kvalitní úrovni, přílohy jsou dobře voleny, vhodně ilustrují téma, přesvědčivě doprovázejí text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Elektronické knihy ve světě a v poslední době i u nás získávají na stále větším ohlasu a zájmu široké veřejnosti a rovněž i nakladatelských subjektů. V tomto smyslu je bakalářská práce Kláry Piskáčkové nejen aktuálním profesionálním příspěvkem k diskuzím, ale i otázkám jak v této oblasti se bude odvíjet další etapa jejich vydávání a konzumace. Není divu, že práce je velmi rozsáhlá, že přesahuje jak svým obsahem, tak svou koncepcí běžné práce tohoto druhu. Do určité míry navazuje na předchozí práce na toto téma, které však byly jen jakousi předzvěstí tohoto trendu a dnes jsou již překonané. Přitom v tomto případě se nejedná jen o pouhou sumarizaci právě probíhajících či objevujících se aktivit na poli elektronických knih, ale rovněž i o pokus o analýzu celého problému, odkazy na vize, přání i naděje, ale i obavy a konstatování tušených či očekávaných problémů. Autorka práce se snaží zároveň i poukázat na problémy související s knižním trhem, autorskými právy, grafickým ztvárněním a mnoha dalšími aspekty, které souvisí s jejich uplatněním na knižním trhu a v konkurenčním boji o čtenáře s klasicky tištěnou knihou. K tomu jí posloužily i rozhovory s některými nakladateli, distributory a dalšími osobami, které participují či hodlají participovat na dalším vývoji e-knih na knižním trhu. Metodologicky je postup při tomto relativně nezpracovaném tématu velmi propracovaný a zajímavý i podnětný. Bakalářská práce Kláry Piskáčkové je velice cenným a nesporně velmi zajímavým příspěvkem k problematice e-knih, přesahuje rámec svého vymezení a má nespornou heuristickou hodnotu a obecně mediální význam. V tomto smyslu ji nelze hodnotit jinak než jako velmi kvalitní přínos.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká bude budoucnost e-knih v příštích dvou letech, nastane prudký nárůst zájmu o e-knihy?
5.2	Jaký odhadujete vzájemný poměr mezi klasicky tištěnými knihami a e-knihami v horizontu cca deseti let?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29.5.2012

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!