

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Eliška Záveská Datum: 25.5.2012 |
| Autor: Kristýna Hlavatá | |
| Název práce: Biogeography of the subfamily Alpinioideae (Biogeografie podčeledi Alpinioideae) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) | |
| <p>Předkládaná práce si klade za cíl „zmapovat rozšíření podčeledi Alpinioideae a navrhnout možná centra diverzity pro jednotlivé rody této podčeledi“.</p> <p>Práce shrnuje současný stav poznání jednotlivých rodů podčeledi (druhová diverzita, existence vnitrorodové klasifikace) a mapuje aktuálnost flór zejména oblastí JV Asie, kde je většina rodů rozšířena. Z těchto zdrojů je pak vyextrahováno současné rozšíření jednotlivých druhů, které je prakticky prezentováno pomocí tabulek a map.</p> | |
| Struktura (členění) práce: | |
| <p>Práce je členěna do tematických celků „Introduction“, „Methods“, „Results“ a „Conclusion“, avšak propojení těchto celků není zcela logické. Vlastní literární rešerše je např. vložena mezi odstavce „Methods“ a „Results“. Pokud měla být práce literární rešerší, metodika sběru dat a výsledky získané z literatury mohly být možná jen vhodně zapracovány v textu rešerše.</p> <p>Vlastní stať je strukturována jasně a logicky.</p> | |
| <p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Literární zdroje jsou podle mého názoru dostatečné a relevantní. Při daném tématu a povaze studované skupiny je důležité pracovat jak s poměrně historickou literaturou (19. stol.), tak i s modernějšími zdroji informací (např. průběžně aktualizované internetové databáze apod.). Tento fakt si autorka dobře uvědomila a vhodně informace z obou typů zdrojů zkombinovala a použila. Navíc byla autorka zjevně v osobním kontaktu s odborníky zabývajícími se problematikou čeledi zázvorovitých a měla tak přístup i k velmi aktuálním informacím či problematičtěji získatelné literatuře.</p> <p>Práce obsahuje místy i sekundární citace, ty jsou ale zřetelně citovány jako převzaté.</p> <p>Jako formální nedostatek bych viděla nekompletní seznam citované literatury.</p> | |
| <p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Výsledkem práce je syntéza informací z prostudované literatury předložená ve formě tabulek a map. V předkládané práci tedy nejsou prezentovány vlastní výsledky v pravém slova smyslu.</p> | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): | |

Formální úprava textu vyhovuje daným kritériím (rozsah, okraje, řádkování, atp). Práce je psaná v anglickém jazyce velmi dobré úrovně (alespoň co mohu jako nerodilý mluvčí posoudit) s minimem překlepů. Věty i myšlenky jsou formulovány stručně a jasně. Zejména obecný úvod práce je napsán velmi čtivě. Grafický doprovod je kvality přiměřené obsahu a je vhodně umístován. Jako drobný formální nedostatek bych viděla nejednotný styl číslování obrázků (změna systému číslování počínaje str. 18).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl vytyčený v úvodu práce, tj. zmapovat rozšíření podčeledi Alpinoideae a navrhnout možná centra diverzity pro jednotlivé rody této čeledi byl formálně naplněn prezentací tabulek a mapek rozšíření jednotlivých rodů doprovázených stručným komentářem.

Hlubší analýza či diskuze pozorovaných pattern rozšíření byla spíše sporadická, což lze ospravedlnit faktem, že mnoho literárních zdrojů o studované skupině je zastaralých nebo nekompletních a nomenklatura dané skupiny nevyřešená. Interpretace či zobecnění na základě takových dat by pak byly spíše zavádějící.

Práci považuji v celku za velmi zdařilou a navrhuji hodnocení výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

1) Z prezentovaných výsledků vyplývá, že v současnosti jsou druhově nejbohatšími oblastmi Malajsie a Indonésie. Myslíte si, že tyto oblasti jsou primárními centry diverzity Alpinoidů, nebo že se do těchto oblastí přesunuly druhy sekundárně? Jaké metody by se daly např. využít pro testování hypotéz o historické biogeografii skupiny?

2) Jakým směrem by se mohlo ubírat další studium daného tématu? – kde vidíte hlavní problémy a jak by se daly řešit? (zúžení studované skupiny, detailnější studium literatury a herbářů, terenní práce, odvození evolučních vztahů?)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **28. 5. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PFF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi **e-mailem nezasílejte**.