

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jiřina Kolková <hr/> Datum: 27.5.2012
Autor: Denisa Andělová	
Název práce: Patří DNA do biologie nebo do chemie?	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je zodpovědět otázku, která je v poupravené verzi i tématem této práce: „Patří DNA do biologie či do chemie?“	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do 8 základních kapitol, z nichž poslední dvě představují přílohy a seznam použitých zdrojů. Seznam zkratk je uveden za obsahem předkládané práce. Celá práce je řešena na 40 stránkách, z nichž 26 je věnováno základnímu textu, 11 stran pak přílohám a 2 jsou využity pro seznam citované literatury, internetové zdroje a zdroje obrázků.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? NE Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka využila tištěných a internetových informačních zdrojů. Česká literatura představuje 19 citací, ze zahraniční literatury uvádí autorka zdroje 2. Následuje přehled internetových zdrojů, ve kterých se již autorka uvádí 9 zahraničních citací, které jsou volně on-line dostupné. Z 9 citací internetových zdrojů ovšem autorka opisuje jeden zdroj dvakrát; tentýž zdroj pak s neúplnou cestou publikace, čímž výsledkem je citací 7. Údaje jsou ve vztahu k řešené problematice dle mého názoru ne zcela dostačující, zejména ve vztahu k dostupným informačním zdrojům.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní výsledky podle propozic k bakalářským pracím práce nejsou zahrnuty. Práce tedy neobsahuje vlastní výsledky, je literární rešerší.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce na nízké úrovni, a to jak po stránce grafické, tak i stylistické. Chybí zarovnání do bloku, celá práce tím nabývá ledabyly zpracovaného dojmu. Více než časté jsou také gramatické chyby související s chybějícími, či nadbytečnými čárkami před spojkami – např.: str. 13 / 2. odstavce / 5. řádek – chybí čárka před „a poté“ Str. 16/ kap. 4.4. / 2. odstavce / 7. řádek – přebytečná čárka před „vysvětleno“. Str. 18/ 2. řádek, chybí čárka před „a proto“ Str. 19 / kap. 4.5.2. / 2. odstavce / 2. řádek – chybí čárka před „do nichž“ Str. 9/ 3. odstavce / 10. řádek – nadbytečná čárka před „stavba virů“ apod.	

Z dalších chyb:

Chybějící velká písmena na začátku věty – např. str. 20 / poslední řádek.

Str. 21 – lidem – „které“ místo „kteří“

Str. 26 / 3. řádek – „je“ místo „jsem“; dále na téže straně 7. řádek – „odpověď“, místo „odpověď“.

A další.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny, včetně cílů dílčích.

Autorka zpracovala informace k historii výuky DNA a zmapovala zařazení této problematiky do RVP; nahlédla také na zahraniční kurikula, zejména Velkou Británii, Austrálii a Rakousko.

Nicméně zde opět nacházíme logický nesoulad – viz str. 19 / 1. řádek, kde uvádí věkovou úroveň žáků 7 – 11 let pro klíčovou úroveň 3 britského vzdělávacího systému. Tato úroveň se ale věnuje žákům starším.

Otázky a připomínky:

Ad připomínky:

1. Vážnou připomínku mám k seznamu citované literatury, která není uvedena podle žádné doporučené normy – viz seznam použitých zdrojů: literatura. S tím také souvisí nesprávné citace v textu – viz str. 22 (Svatava Janoušková, 2006).
2. V textu lze nalézt logický nesoulad – viz str. 19 / 1. řádek, kde uvádí věkovou úroveň žáků 7 – 11 let pro klíčovou úroveň 3 britského vzdělávacího systému. Tato úroveň se ale věnuje žákům starším.
3. V kapitole 4.5.1. je nesprávně použito místo termínu „humanitní“ slovo „humanitární“.
4. V textu autorka používá příklad ŠVP Gymnázia Jana Palacha. V ČR se vyskytuje několik gymnázií, které nesou tento název, proto je nutné v přílohách i vlastním textu uvést u gymnázia i město, ve kterém se gymnázium nachází.
5. V textu lze nalézt nevyhovující řazení kapitoly s následným textem – viz str. 23 / kap. 5.2., kde nadpis je na jiné straně oproti následnému textu, který začíná až na str. 24.
6. Dále mám výhradu ke zkratce V. B., kterou autorka v přehledu zkratk neuvádí, ani blíže dále nevysvětluje, jen ji rovnou používá jako náhradu za název Velké Británie, přičemž dle zkratk státu se pro Velkou Británii používá zkratka GB, příp. její česká možná podoba VB.
7. Součástí práce jsou nečitelné přílohy – viz např. str. 27, 30,

K otázkám mám následující:

1. Kam Vy osobně, na základě nastudované problematiky k Vaši Bc. práci, řadíte tematický celek DNA – do biologie, nebo chemie?
2. Do jakého ročníku čtyřletého gymnázia podle Vašeho názoru problematika nukleových kyselin ideálně patří?
3. Jakou učebnici, či literaturu byste doporučila SŠ studentům jako optimální, pokud by se rádi dověděli ucelené informace o nukleových kyselinách?
4. Jak přesně jsou rozděleny klíčové úrovně žáků ve vztahu k věku v britském vzdělávacím systému?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail jirkol@gmail.com (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: RNDr. Jiřina Kolková, Katedra učitelství a didaktiky biologie PŘF UK v Praze, Viničná 7, 128 44 Praha 2