

P o s u d e k

Jméno a příjmení: **Zdenka V o p ě n k o v á**

Název práce a počet stran: „Občanskoprávní aspekty ochrany zdraví“ (stran 75)

Datum odevzdání práce: září 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce je vysoce aktuální, a to nejen z hlediska stále přibývajících výskytu těchto případů v praxi (řešené ať mimosoudním vyrovnáním či soudní cestou), nýbrž i tím, že v této společenské a právní oblasti došlo k nové legislativě (srov. jednak, a to především, nově přijatý občanský zákoník č. 89/2012 Sb., jakož i zákon č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách). O aktuálnosti tématu přesvědčivě vypovídá i poměrně rozsáhlá judikatura nejen obecných soudů, zejména Nejvyššího soudu České republiky, nýbrž i neobvykle četná judikatura Ústavního soudu České republiky, ostatně diplomantkou poměrně hojně citovaná.

2. Kritéria posuzované práce:

Diplomová práce v každém směru splnila cíl, který si při jejím zpracování (srov. vysvětlující úvod i závěr práce) diplomantka vytkla.

Velmi hutný obsah předložené práce svědčí o tom, že se diplomantka zabývala všemi otázkami, které o zvoleném tématu zatím přicházejí v praxi i teorii v úvahu. Pro četnost těchto

řešených otázek je nelze všechny vypočítávat. Proto lze alespoň příkladmo upozornit zejména na složitou problematiku příčinné souvislosti v právu řešenou se zvláštním zřetelem ke zdravotnické praxi, jakož i na otázky přiznávání výše odškodnění za imateriální újmy způsobené na zdraví.

Diplomantka tak činí vesměs s důkladnou znalostí věci, systematicky přehledně, a pokud jde o jazyk práce velmi srozumitelně.

Judikaturu soudů používá diplomantka vhodně k dokreslení svých samostatných, byť většinou jen dílčích – vlastních argumentací (zejména u již zmíněného odškodňování imateriálních újem způsobených na zdraví). Práci nechybí ani kritičnost (srov. problematiku tabulek a sazebníků při odškodňování imateriálních újem na zdraví). Zejména nutno zdůraznit, že celkově velmi zdařilé zpracování představuje partie práce týkající se problematiky mimořádného zvyšování náhrad a proporcionality při újmách na zdraví. V této souvislosti čtenář nemůže přehlédnout i nastínění vývojového trendu této problematiky, právě tak jako citlivost zpracování, pokud jde o přiznávání odškodnění jak u osob nízkého věku (tzv. ztráta šancí), tak ale i u osob starších. Za velmi zdařilé považuji i výklady diplomantky týkající se rovněž aktuální problematiky právního postavení nascitura.

Při ústní obhajobě doporučuji se zabývat:

- V souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku vrátit se problematikou výhod či nevýhod tabulek a sazebníků při určování náhrady imateriální újmy na zdraví. V současné době, a zřejmě v budoucnu, půjde o velmi aktuální otázku. V této souvislosti bych uvítal ještě vyhraněnější stanovisko diplomantky („...oba popsané přístupy mají své výhody“).
- Zvolenou formulací použitou v závěru své práce, kde diplomantka konstatuje, že „současná občanskoprávní úprava je v tomto směru značně nevyhovující“, přičemž toto své tvrzení dokládá pouze na tom, že platný občanský zákoník nerozlišuje de lege lata nemajetkovou a majetkovou újmu, což podle diplomantky vnáší do aplikační praxe některé nejasnosti. Naproti tomu lze souhlasit s diplomantkou tam, kde v souvislosti s budoucím odškodňováním imateriálních újem na zdraví konstatuje, že nově přijatá občanskoprávní úprava používá vágní formulace, čímž otevírá dveře odlišným interpretacím, které budou vyžadovat sjednocování judikatury.
- Otázkou úlohy zavinění při odškodňování imateriálních újem na zdraví.

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou, a to jak z hlediska analytických výkladů, tak s ohledem na zřetelnou snahu diplomantky o samostatný syntetický přístup. Pozitivně je třeba hodnotit i to, že diplomantka své závěry soustavně konfrontuje s Principy evropského deliktního práva.

Předběžně práci hodnotím: V ý b o r n ě.

V Praze dne 14. 9. 2012

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.
vedoucí diplomové práce