

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lucie Svobodová**

Termín SZZ: **květen 2012**

Název DP: *Diferenciace výuky ve školních vzdělávacích programech s ohledem na 1.st. ZŠ*

Datum posudku: 8.5. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr.Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zpracování teoretické části je kvalitním výkladem shrnujícím podstatné poznatky o diferenciaci vzdělávání včetně požadavků vycházejících z představy o právu na rozvoj každého člověka.

Cíl práce, výzkum i jeho zpracování mají výlučně popisný charakter a v této kvalitě jsou plně konzistentní.

Ačkoli kritéria zpracování případových studií škol i otázky pro rozhovor jsou uvedeny, nejsou podrobněji zdůvodněny například vzájemnými vztahy, vazbou na celkovou kvalitu práce školy, případně na ty její oblasti, které diferenciaci umožňují. Z práce nevyplývá, jestli či do jaké míry je diferenciaci právě tím faktorem, který činí školu v daném regionu žádanou.

Výzkumná část přináší zajímavé informace z praxe škol. Protože však autorka měla možnost v rámci zpracovávání diplomového úkolu pouze do této praxe nahlédnout, je otázkou, zda mohla dát odpověď na úkol „ověřit, zda jsou záměry v ŠVP v praxi naplňovány“ (s.8).

Popis podmínek diferenciaci na osmi školách nabízí možnost srovnání, autorka se ale do této kvality zpracování kazuistik nepustila. Nabízí se také zobecňující vyjádření ve smyslu, jaká podoba diferenciaci je nejčastější, preferovaná nebo realizovatelná (viz úkoly výzkumu, s.42). Obecnější shrnutí v tomto duchu je až v abstraktu.

Považuji za žádoucí vyjádřit se při obhajobě k těmto skutečnostem.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Kolik škol bylo v základním výzkumném souboru předtím, než byl proveden motivovaný a posléze dostupný výběr?

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V teoretické části pracujete s termínem školní systém diferenciaci péče o žáky se specifickými vzdělávacími potřebami. Vysvětlíte, co tento termín popisuje. Mohl by se stát základem pro hledání typického a zvláštního při popisu práce škol a jejich dobrých zkušeností?
2. Pokuste se na základě své DP pojmenovat, co je v současných podmínkách škol pro diferenciaci vzdělávání žáků typické a co je zvláštní. Jaký je Váš názor na nejlepší způsob diferenciaci?
3. Formulujte problém, který by mohl být řešen v souvislosti s tématem a zpracováním Vaší DP.

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: