

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Svobodová Lucie**

Termín SZZ: květen 2012

Název DP: Diferenciace výuky ve školních vzdělávacích programech s ohledem na 1.st.ZŠ

Datum posudku: 11.5.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka ve své DP řeší problematiku velmi důležitou pro její vstup do praxe. Prokazuje bohaté znalosti pedagogické, psychologické i z oblasti speciální pedagogiky. Praktická část je cenným zmapováním současné situace na vybraných školách (zvl. školách Prahy 2 a 4?). Oceňuji, že autorka doplňovala písemné informace o náslechy a rozhovory. Kazuistiky škol jsou podány čtivě, ale popisně, „neproblémově“, Mohou mít význam např. jako informace pro rodiče žáků. Od diplomové práce lze však očekávat více, zvl. hledání odpovědí na nosný výzkumný problém, srovnávání či vyjadřování názoru.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Ocenila bych vysvětlení výběru kritérií diferenciaci k pozorování (viz výčet na s. 43) a v přílohách ukázkou pozorovacího archu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- **Vysvětlete důvody, proč jste vybrala ze skupiny žáků se sociálním znevýhodněním k dalšímu zkoumání podskupinu cizinců a Romů.**
- **Vybrané školy uvádíte jako příklady dobré praxe. Které ze zkoumaných systémů diferenciaci považujete za velmi dobré? Proč? U kterých zkoumaných škol vidíte nějaká rizika ve zvolených strategiích diferenciaci?**

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Anna Tomková