

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Aneta BENEŠOVÁ

Termín SZZ: červen 2012

Název DP: Charakteristika výchovného stylu současné české rodiny

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský 4.5.2012
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Ve své DP se autorka zaměřila na výchovné styly současné české rodiny. Cílem autorčiny práce bylo poukázat na to, že výchovný styl současné české rodiny je liberálnější než výchovný styl předchozí generace a že dochází k proměně vztahu mezi rodičem a dítětem. (s. 123) Tento cíl byl naplněn. Ve výzkumné části autorka sumarizovala mimořádný objem dat kvantitativního i kvalitativního charakteru (šetření pokrylo zástupce dětí, rodičů, prarodičů i vyučujících na 1. stupni, a to formou dotazníků a rozhovorů), jímž dokumentuje své závěry, které vyúsťují k potvrzení stanovených hypotéz.

Za skutečně cenný považuji reflexivní moment na str. 125, kdy zpracování DP dovedlo autorku k uvědomění si a docenění, „kolik energie a času věnovali její rodiče, hlavně matka, výchově svých dětí,“ jak důležité je stanovování pravidel a mezí a jak vysokou hodnotu představují láska, důvěra, otevřenost, respekt a úcta ve výchově.

Jak sama autorka uvádí (s. 125), DP umožnila intimní pohled do současných rodin a získané poznatky mají význam pro rozvoj funkční spolupráce vyučujících s rodiči, neboť ozřejmují některé jejich požadavky a názory.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Pokud se týká druhé hypotézy (s. 7), která se soustředí na vědomé vnímání rozdílů výchovného působení rodičů a prarodičů dětmi, kladu si otázku, zda je funkční vzhledem k cíli práce a s ohledem na mladší školní věk dětí ověřovat míru *zvědomění* odlišných výchovných přístupů dětmi. Domnívám se, že děti mohou poskytnout popis konkrétních projevů a situací ve vztahu k různým generacím aktérů výchovy (což je samo o sobě hodnotným zdrojem vědeckého poznání), aniž by musely „dumat“ nad jeho odlišnostmi. Hodnocení přístupu k dítěti dětmi samotnými je tak podle mého soudu asociováno vždy s konkrétní osobou, která však není nazírána jako reprezentant jiné generace a jiného výchovného stylu, a tudíž nevyúsťuje do generalizace, že starší lidé obecně mají ke mně (k dítěti) odlišné (výchovné) přístupy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

V rámci ověřování hypotézy 3 autorka identifikovala některé konkrétní projevy vztahové proměny mezi rodiči a dětmi, mj. uvádí „eliminaci fyzických trestů“ (s. 123, 124). Prosím autorku, zda by prostudovala a porovnala své nálezy s výzkumným šetřením *Tresty dětí* agentury MEDIAN z ledna 2012 (dostupné na <http://simar.cz/clanky/trestani-deti.html>). Podle této studie, realizované na reprezentativním vzorku 500 respondentů, je fyzické trestání dětí v Česku stále poměrně rozšířené a přijímané. Některý z fyzických trestů využije alespoň občas 60 % rodičů. Nejpoužívanější jsou přitom pohlavky (48 %) a naplácání dítěti na zadek (46 %).

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis: