

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor/ka DP: Pavlína Hrubanová

Termín SZZ:

Název DP: Srovnání českých a zahraničních učebnic společenských věd

Datum posudku: 30.4.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.	Posuzovatel:

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení				
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

**Empirická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Vymezení úkolů (cílů)				
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění				

empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A B		C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka ve své práci přibližuje kontext vzdělávání a kurikula společenských věd v primárních školách v Belgii a situaci srovnává se situací v České republice. Způsob a výsledek zpracování svědčí o dobré orientovanosti autorky v problematice vzdělávání a kurikula v Belgii i v ČR.

Také v empirické části práce diplomantka dokázala svůj zájem o neformální zpracování problematiky a vysvětlení situace v oblasti kurikulární praxe v Belgii i v ČR. Zajímavá je mj. analýza učebnic (kapitola 3.1.2). Zvolená kritéria pro hodnocení učebnic se mi jeví jako relativně zdařilá.

#### Vyjádření k dílčím částem práce:

V práci jsou uvedena různá vymezení pojmu kurikulum. Postrádám informaci o tom, jak je v diplomové práci pojem kurikulum užíván a jak je zde vnímán vztah pojmů učebnice a kurikulum. Doporučuji vyzvat diplomantku k vyjasnění při obhajobě.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Kromě výše zmíněného objasnění doporučuji vyjádřit se k pozorované hodině učitele Toma z hlediska výběru učiva a vhodnosti použitých postupů.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Podpis:**