

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Pavlína Hrubanová

Název DP: Srovnání českých a zahraničních učebnic společenských věd

Datum posudku: 9.5. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: ing. Michaela Dvořáková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práci zaměřenou na srovnávání vzdělávacích dokumentů a učebnic ČR a dalších států Evropy hodnotím jako velmi užitečnou. Diplomantka zde zprostředkovává informace a zkušenosti, které nejsou běžně dostupné a proto je považuji za zvlášť užitečné.

Kombinaci analýzy vzdělávacích dokumentů, výsledků pozorování hodin, rozhovorů s učiteli a analýzy učebnic považuji za jedinečnou.

Celkově je práce systematická, pečlivě zpracovaná.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Metodologii empirické části považuji za vhodně volenou, logickou a v naprosté většině za adekvátní. Pouze v případě pozorování vyučovacích hodin nevidím zřetelněji stanovený předmět zájmu a cíl. V kontextu práce se mi jeví pozorování vyučovacích hodin jako smysluplné, ale považovala bych za užitečné zaměřit je například na způsoby práce s učebnicí v hodinách nebo jiný konkrétní cíl, který by jasněji podpořil cíl práce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Charakterizujte výzkumné otázky a postupy typické pro kvalitativní výzkum a ilustруйте je na příkladech ze své práce. Vysvětlete povahu a funkci numerických výsledků v této práci prezentovaných.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

ing. Michaela Dvořáková

Katedra občanské výchovy a filosofie