

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Dagmar Bartoňková

Termín SZZ:LS 2011/12

Název DP: Humanismus Přemysla Pittera a jeho přínos výchovy k hodnotám na 1. stupni základní školy

Datum posudku: 7. 5. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

A. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP: Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Aktuální téma, se silným etickým nábojem. Práce je převážně historického charakteru; pro tento typ prací není charakteristické členění na teoretickou a praktickou část práce. Vzhledem k tomu, že autorka didakticky transformovala část obsahu historie života P. Pittera do projektu, jež realizovala, lze tuto část vnímat jako výzkumnou. Přínosem práce je bezesporu koncentrace na etický apel a hledání a nalezení způsobu, jak přiblížit dítěti mladšího školního věku hodnoty vyjádřené osobností P. Pittera.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka poměrně dobře dokumentuje život P. Pittera na základě pramenů Archivu P. Pittera, ale i další literatury. Ve snaze jeho vysoké morální hodnoty zprostředkovat dítěti mladšího škol. věku, se však již i v základním historickém textu objevují simplifikace a generalizace, jež by se na půdě DP neměly objevit. Např s. 50. „Během vlády komunistické strany byla koncepce mravní výchovy ovlivněna ideologií, kdy se za zlo považovaly „kapitalistickém přežitky“ a jako dobro byla označena beztřídní společnost. Tím se problém dobra a zla považoval za vyřešený.“ Kap. 1.7.2 je pouze popisná, schází zde analýza obsahu.

Dokumentace projektu, přílohy i výstup práce dětí je velmi dobrý se silným citovým nábojem.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vysvětlit obtíže práce s historickým materiálem.
2. Analyzovat obsah mravní výchovy v RVP a konkrétně přiřadit projekt k příslušné obsahové oblasti
3. Posoudit, zda a jak jsou učitelé profesně pregraduálním studiem na fakultě připraveni k naplnění témat mravní výchovy v RVP ZV.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.