

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Bc. Dagmar Bartoňková

Termín SZZ: 17. 5. 012

Název DP: **Humanismus Přemysla Pittera a jeho přínos výchovy k hodnotám na 1. stupni základní školy**

Datum posudku: 8. 5. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	Posuzovatel: Mgr. Barbora Loudová Stralczyňská

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila nelehký úkol – dokumentovat život, pedagogický a humanitární přínos Přemysla Pittera a přiblížit tuto jedinečnou postavu dějin české pedagogiky první poloviny 20. století žákům 5. ročníku ZŠ ve formě projektu.

Autorce se podařilo citlivě a s pochopením vylíčit základní charakteristiky přínosu P. Pittera, jeho pojetí pedagogické práce vycházející z humanistického přesvědčení a křesťanské víry. Historické údaje v teoretické části doplnila úryvky z osobního svědectví pamětníků. V závěru teoretické části nastínila vývoj pojetí výchovy k hodnotám za posledních šedesát let i v kontextu současného RVP ZV. Teoretická část DP poskytuje informační základnu pro praktickou část, která dokumentuje realizaci projektu „Co nám vzkazuje Přemysl Pitter?“ se žáky 5. ročníku ZŠ. Autorka se prostřednictvím projektu úspěšně pokusila zprostředkovat přístupnou formou základní vědomosti o díle, odkazu i hodnotách P. Pittera žákům. Jako velmi zdařilý může být ohodnocen návrh projektu, volba a charakter realizovaných činností i využití informačních zdrojů získaných během výzkumné práce v rámci přípravy teoretické části DP. Diplomová práce se může stát vhodnou inspirací pro budoucí pedagogickou práci autorky i dalších učitelů v oblasti etické výchovy na ZŠ.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Diplomová práce je jasně strukturovaná a všechny její části jsou opodstatněné a vnitřně provázané. V úvodu autorka vymezuje strukturu a cíl DP, který je formulovaný vzhledem k praktické části DP. Lze se domnívat, že vymezení cíle celé DP by mělo zahrnovat i teoretickou část. Metody získání a zpracování dat jsou popsány v samostatné kapitole na začátku teoretické části DP, což přispívá k ucelenosti práce. Autorka v DP podrobněji neuvádí informaci o postupu při realizaci a záznamu rozhovoru s pamětníkem, o způsobu záznamu výroků žáků v rámci reflexí projektových činností či o postupu při získávání informačních zdrojů pro teoretickou část práce.

Autorka provedla kvalitativní analýzu vstupních i výstupních dotazníku vypracovaných žáky v rámci projektu a výstižnou kategorizaci odpovědí, včetně jejich následné kvantifikace a vizualizace v podobě grafů (sledovaná kategorie pohlaví žáků nebyla ve vyhodnocení dotazníků zohledněna).

Obsah diplomové práce je podán čtivým jazykem a z textu jasně vyplývá vysoké zaujetí autorky pro zpracovávanou tematiku. Za ocenění hodný považují rovněž způsob transformace

náročné problematiky do formy přístupné žákům 5. třídy ZŠ. Celkový přínos DP hodnotím jako významný a zpracování DP jako zdařilé.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Jak byste přeformulovala definování cíle diplomové práce, aby zahrnoval i obsah teoretické části DP?
- 2) Vysvětlete tvrzení uvedené na straně 16 v DP, kde je uvedeno, že P. Pitter byl fascinován anglickým školstvím, jehož výchovu považoval za „zcela individualistickou, což bylo ve shodě s jeho představami.“ Vysvětlete pojetí výchovy u P. Pittera.
- 3) V teoretické části jsou uvedeny odkazy na literaturu převážně u přímých citací. Vysvětlete práci s informačními zdroji v teoretické části DP (např. na straně 19).
- 4) Osvětlete, jak byla realizována diskuse po prezentaci v rámci 1. bloku projektu, zda byly diskutovány otázky žáků či otázky připravené. (Na straně 63 uvádíte: „Po skončení výkladu následovala řízená diskuse nad otázkami, které vyvstaly během prezentace. Otázky byly předem připravené.“)

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis: