

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Analýza stavu realizace protidrogové politiky vlády České republiky v regionu Cheb
Autor	Tomáš Votava
Vedoucí práce	PhDr. Josef Radimecký, PhD.
Oponent práce	Ing. Mgr. Vendula Běláčková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	0 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	4 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	8 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>5 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>3 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autor práce si zvolil zajímavé, leč náročné téma. Práce má nedostatky z hlediska její věcné stránky (viz. popis institucionálního rámce protidrogové politiky), z hlediska formální stránky (problém s neuváděním zdroje a citace), z hlediska stránky metodologické (tvrzení bez jasného zdroje původu), a z hlediska stránky analytické (nejasné ukotvení výzkumné otázky, nedostatečné zdroje dat na úrovni zvoleného „regionu“). Práci doporučuji k přepracování.</p> <p><i>Formální a věcné nedostatky</i></p> <p>Po formální stránce lze práci vytknout např. používání subjektivního hodnocení v 1. osobě č. j., jako např. „na druhou stranu si ale myslím, že pracovníci v regionu odvádějí velmi dobrou práci“ (str. 9); „myslím si, že směr... je model morální“ (str. 17) – tj. subjektivní vyjádření autor uvádí také v souvislosti s pojmy protidrogové politiky, které jsou již objektivně ukotveny, a přisuzuje je tak svému „autorství“. Práce současně vybočuje z obvyklé struktury odborné práce, když hned po úvodu přináší přehled metodologie; v tomto smyslu práce není rozdělena na teoretickou a praktickou část.</p> <p>Na str. 21 řadí autor Světovou zdravotnickou organizaci (WHO) mezi „orgány OSN“ – dle titulku nadřazené kapitoly, WHO je přitom autonomní organizací, která spolupracuje s OSN. Na straně 26 řadí autor Evropské monitorovací středisko pro drogy a drogové závislosti (EMCDDA) pod Radu EU (má tím na mysli Radu Evropy, která je tak mylně podřazena pod Evropskou radu?); EMCDDA se sice podílí na činnosti Horizontální pracovní skupiny, tento způsob organizačního schématu je ale zavádějící, zejména když jej autor nazývá „organizační strukturou“.</p> <p>„Otevření naší společnosti a její postupný návrat k (západo) evropské kultuře s sebou přineslo i některé nežádoucí jevy“ na str. 29 připomíná dobovou terminologii před-listopadového období ve smyslu přisuzování negativních společenských jevů „západní“ společnosti.</p> <p>Na str. 30 autor uvádí „pervitin si udržuje dominantní postavení“ – do tohoto místa v práci pervitin či metamfetamin nezmiňuje, tvrzení je tak bez patřičného kontextu.</p>
--	--

„Z výzkumů, které byly provedeny v posledních třech letech, vyplývá, že zkušenosti s užitím nelegálních drog v obecné populaci se udržují na stabilní úrovni. Celoživotní prevalence užívání konopných drog v obecné populaci, která je nejčastěji zneužívanou nelegální drogou, je cca 23 - 34 %“ – autor zde považuje 10 % výkyv mezi 23 % a 34 %, tj. v podstatě 50 % nárůst v celoživotní prevalenci za stabilní. Předně je vhodnější zaměřit se při diskutování trendu nejprve na prevalenci v posledním roce, a dále potom neoznačovat výše uvedený vývoj za „stabilní“.

„Domnívám se, že v současné době je v České republice také problémem skutečnost, že oblast nabídky drog se stále více dostává do rukou organizovaných zahraničních skupin (str. 31)“ – autor se v odborné práci nemá „domnívat“, má přinést fakta a jejich analýzu. Autor dále pokračuje „z toho důvodu si myslím, že ohledně protidrogové politiky je odůvodněná primární prevence...“. Jaká je podle autora souvislost s „domnělým“ organizovaným zločinem, a primární prevencí, popř. dále uváděnou harm reduction?

Není jasné, proč autor v práci nehovoří o „okresu Cheb“ a namísto toho používá termín „region“, který asociuje spíše „kraj“; v práci je vymezeno, které 3 okresy pod tento „region“ spadají, není však jasné, zda region definuje autor sám nebo zda definici přejímá z jiného zdroje a jde tedy o terminus technicus.

Na str. 39 jsou doslovně přepsány pasáže ohledně náplně pracovních skupin RVKPP, bez citace příslušného zdroje, a bez uvedení v uvozovkách. Citace z legislativních norem a vládních dokumentů jsou rovněž uváděny bez zdroje původu a nejsou v uvozovkách, např. „Realizaci protidrogové politiky zajišťuje a koordinuje vláda prostřednictvím ministerstev a jiných orgánů státní správy“ na str. 43.

„Velmi vzrostl zájem o hydroponně vypěstovanou marihuanu tzv. SKUNK“ – lépe tzv. „skunk“, tj. pojem do uvozovek, nikoli kapitálkami.

Počet problémových uživatelů na str. 51 resp. v Tabulce č. 2 je nutno diskutovat vzhledem k počtu

obyvatel. Dále není jasný postup, na základě kterého byl odhadnut počet problémových uživatelů „v regionu“.

Str. 54 „Nejčastějším řešením otázek drogové problematiky je ze strany představitelů regionu kontaktovat represivní složky (PČR a MP), které mají po té za úkol uživatele drog vytlačovat z exponovaných míst (náměstí, nádraží atd.) a případně je sankcionovat.“ Z čeho autor u tohoto tvrzení vychází? Analogicky potom není jasný zdroj u tvrzení „Co se týká koordinace protidrogové politiky v regionu Cheb, tak v obcích s rozšířenou působností tohoto regionu (Cheb, Mariánské Lázně, Aš) není nikde ustanovena funkce místního protidrogového koordinátora, ale tzv. kontaktního pracovníka pro otázky drog, přičemž tato funkce je kumulována s další agendou, která spočívá v koordinaci prevence kriminality, participaci na rozvoji sociálních služeb a také plánování volnočasových aktivit se školními metodiky prevence,“ a dalších.

„97 milionů 476 tisíc na 85 milionů 504 tisíc“ – nestandardní psaní číslovek.

Analýza dat

Pokud jde o jedno z hlavních východisek práce, tj. financování protidrogové politiky v „regionu“, není zcela jasné, z čeho autor vyvozuje problematickosti situace, když v Karlovarském kraji se dle jeho tvrzení se dotace meziročně zvýšila.

Pokud jde o metodu analýzy práce, autor volí deskripci realizace čtyř pilířů protidrogové politiky. To samo o sobě nenastavuje kritéria hodnocení úspěšnosti realizace protidrogové politiky. Doporučuji zaměřit se na vyhodnocení, zda je v kraji dosahováno cílů protidrogové politiky.

Pokud jde o metodu práce, doporučuji formalizovat metodu dotazování (namísto „telefonických rozhovorů“ a „emailových dotazů“ provést polostrukturované rozhovory dle připravené struktury, uvést jejich počet, délku a zastoupení, a při analýze v příslušných pasážích odkazovat na tyto rozhovory; rozhovory je možno provádět anonymně, pokud to bude studie vyžadovat).

	Práce by měla být strukturována na teoretickou část a analytickou část. Vzhledem k tomu, že kapitola „metoda“ je předřazena části, která je autorem patrně považována za část „teoretickou“, práce vzbuzuje dojem, že v ní teorie chybí. V teoretické části práce by bylo vhodné uvést přehled studií, které v ČR a v zahraničí vyhodnocovaly analyzovaly realizaci programů protidrogové politiky, a inspirovat se v nich minimálně pokud jde o jejich metodologii.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. 2.	
Body celkem	26 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci nedoporučuji k obhajobě</i>	
Datum		
Jméno a příjmení, podpis	Ing. Mgr. Vendula Běláčková	