

Posudek oponentky práce

Schwanková, Michaela. *Hodnocení příslušníků vybraných bezpečnostních sborů*. Praha, 2012. 55 s., 7 příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Bakalářská práce zapadá do stávajícího odborného zaměření pracoviště (v profilaci na personální řízení). Autorka se v ní zabývá deskripcí a odlišením činností řízení pracovního výkonu a hodnocení pracovníků tak, jak jsou vymezeny v relevantních pramenech, a dokládá některá specifika procesu hodnocení pracovníků a příslušníků Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR. Cílem práce bylo vzájemné srovnání obou posledně uvedených systémů hodnocení a dále komparace těchto systémů „se zobecněnými východisky k hodnocení pracovníků“ a uvedení případných rozdílů (BP, s. 8). Dílčím cílem a snahou autorky bylo rovněž „přispět k rozpracování problematiky v oblasti hodnocení příslušníků bezpečnostních sborů“ (tamtéž). Práce svou strukturou odpovídá takto deklarovaným cílům a rozsahem naplňuje požadavky kladené na bakalářský úkol.

2. Odborná úroveň

Posuzovaná práce je primárně kompilací relevantních zdrojů odborné literatury a dílčí komparací zobecněných východisek s konkrétními systémy hodnocení příslušníků vybraných bezpečnostních sborů. Jejich hodnocení podléhá právní úpravě a vnitřním předpisům a liší se tedy v dílčích ohledech od systematické podoby hodnocení pracovníků v obecných souvislostech. Tuto skutečnost autorka dokládá především právě prostřednictvím většinou komentovaného přehledu relevantních zdrojů. Pouhá deskripce, případně citace pramenů však v určitých pasážích textu nabývá nadlimitního rozsahu (př. s. 25 je v podstatě tvořena téměř výhradně seznamy v odrážkách, na s. 26 navazuje tabulka převzatá z publikace Hroník, 2007; s. 35 opět z větší části vyplněna seznamem v odrážkách; s. 43 totéž), případně – spíše výjimečně – není přehled nijak reflektován (s. 41, kde navíc převzatým přehledem končí kapitola). Ve 3. kapitole došlo dle mého názoru k nesprávnému užití (záměně) pojmů systém, proces, metoda (př. s. 40n. – „Metoda 360stupňové zpětné vazby je systémem získávání zpětné vazby k chování manažera“; navíc se zde jedná o částečnou „definici kruhem“). Autorce se podařilo naplnit základní cíl bakalářské práce, u dílčího cíle však zůstala spíše na úrovni popisu či konstatování skutečnosti, než aby fakticky přispěla k rozpracování problematiky.

3. Práce s literaturou

Podle Soupisu bibliografických citací (SBC) využila autorka v textu 38 pramenů, z toho jsou 3 v angličtině. Autorka vybrané odborné prameny používá adekvátně a v naprosté většině případů v souladu s interní normou. Přes zřejmou snahu se však ani ona nevyhnula některým dílčím pochybením (př. s. 29 – odkaz na elektronický zdroj; nadbytečná mezera za místem vydání v SBC). Rovněž prosím autorku o upřesnění zdrojů formulářů uvedených v přílohách bakalářské práce.

4. Grafické zpracování

Grafická podoba práce je na celkově dobré úrovni.

5. Jazyková úroveň

Práce je psána srozumitelným jazykem, respektuje zásady odborného stylu a autorka v ní používá terminologii obvykle správně, respektive v souladu s výchozími prameny (dílní připomínky viz bod 2). Drobné stylistické nedostatky či přehlédnutí v závěrečné korektuře se objevují spíše ojediněle (př. s. 7n. – pravděpodobně ve větě chybí slovo; s. 19u – chybí prepozice „o“ v názvu zákona; s 43d. – „... aby byl zvažovaný systém hodnocení zvážen...“).

6. Podněty k rozpravě

Navrhovaný podnět k rozpravě se týká bodu 2 tohoto posudku. Prosím autorku bakalářské práce, aby specifikovala rozdíly mezi (personálními) systémy, procesy a metodami (s eventuálním odlišením technik a technologií). Dále bych přivítala, pokud by konkretizovala specifika, respektive základní odlišnosti v hodnocení pracovníků a příslušníků jí vybraných bezpečnostních sborů. Existují podle ní nějaké odlišnosti také v hodnocení pracovníků v „komerčních“ a neziskových pracovních organizacích, a to nikoli jen z hlediska používaných metod, ale také záměrů a cílů? Jaký význam je pak procesu hodnocení přikládán?

7. Závěrečné hodnocení práce

Posuzovaný text splňuje požadavky kladené na bakalářské práce (s kritickými poznámkami uvedenými v předchozích bodech), proto ho doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze 24. srpna 2012

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.