

## Posudek

### na diplomovou práci Ing Jana Danihelky „Administrativní a ekonomické nástroje ochrany životního prostředí“

Posuzovaná práce se na zhruba 70 stránkách vlastního textu zabývá tematikou administrativních a ekonomických nástrojů ochrany životního prostředí. Diplomant ji rozdělil vedle předmluvy a závěru do pěti základních částí, v nichž převážnou míru pozornosti soustředil na ekonomické nástroje (50 stránek proti 15 stránkám administrativních nástrojů). I úvod a závěr práce se více zaměřuje na ekonomické aspekty ochrany životního prostředí.

V uvedeném neproporčním přístupu k nástrojům ochrany převažuje u administrativních nástrojů prakticky jen jejich výčet, bez potřebné bližší charakteristiky, kdežto výčet ekonomických nástrojů je provázen samostatným výkladem o ekologické dani (část 4) a o obchodovatelném emisním povolení (část 5). Z obsahu práce je tak patrné, že autorovi byla bližší problematika ekonomických nástrojů, ale i ekonomických aspektů ochrany životního prostředí vůbec, než nástrojů administrativně právních. Potom však bylo lepší zaměřit se v práci jen na nástroje ekonomické, s přehledem a charakteristikou všech nástrojů v úvodní části. Takto vzniká dojem, že se autor s administrativními nástroji seznámil jen povrchně. Nad průměrem jsou části 4 a 5 práce.

K práci mám následující konkrétní připomínky:

- na str.9 uvádí autor tři hlavní případy regulace ochrany ŽP obecně závazným právních předpisem, ale nezmiňuje se již jaké povinnosti jsou s touto regulací spojovány. Vzniká pak matoucí dojem jako by zákazy uvedené následně v bodu 2.6. neměly s touto regulací nic společného,
- jako správní akty jsou zmíněna na str.11 a následující povolení, souhlasy, posudky, stanoviska a vyjádření, ale jen s velmi stručnou a poněkud i zjednodušenou charakteristikou, provázenou odkazy na ne vždy reprezentativní příklady z platné právní úpravy. Autor však opominul, že správními akty jsou též nápravná opatření a pokuty za přestupky a jiné správní delikty, které mají jinou než jen preventivní funkci,
- ve výkladu o ekologické dani není vždy a důsledně vyjádřeno co je stávající český a evropský právní stav a co jsou návrhy či úvahy de lege ferenda (viz body 4, 4.1 a násl.)
- v seznamu použitých pramenů schází internetové stránky, a to i ty, na které autor odkazuje v textu (str.40) a není též obvyklé neuvést v textu práce zákon v plném znění a odkazovat na něj jen v poznámce pod čarou (druhy ekonomických nástrojů od str.25).

Práce má převážně jen popisný a informativní charakter. Jen místy, u ekonomických nástrojů a v závěru práce, se autor pouští ve výkladu dál. Celkově jde však o práci, která splňuje požadavky kladené po obsahové i formální stránce na diplomové práce. Proto ji doporučuji k obhajobě při níž by měl diplomant reagovat i na následující otázky:

- 1) Porovnat výhody a nevýhody ekonomických a administrativních nástrojů ochrany a uvést v čem se vzájemně doplňují.
- 2) Jaké jiné překážky, vedle skokového zdražení výroby a služeb, ztěžují zavedení tzv. ekologické daně.

V Praze dne 30.4.2006

Doc. JUDr. Jaroslav Dróbník, CSc.