

## Posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Branislav Štěpita  
Téma bakalářské práce: Vliv způsobu výchovy na self-efficacy  
Oponent: doc. Zelinková

Zvolené téma bakalářské práce je zajímavé, obsahem i způsobem zpracování směřuje spíše k pracím psychologickým. Práce o rozsahu 53 stran je doplněna seznamem literatury a přílohou obsahující dotazník.

V první kapitole teoretické části se autor zabývá výchozím pojmem, tj. způsob výchovy. Představuje historický vývoj pojmu od modelu tří stylů výchovy, přes model 2 komponentů a modelu 4 komponentů. Ten se stává stěžejním pro výzkum.

Metodou zjišťující způsob výchovy a její vliv na S-e je dotazník rozeslaný okruhu známých, čímž se stává vzorek nereprezentativní. V odpovídající kapitole (2.4.) polemizuje o volbě odpovídající metody. Výsledkem úvah je volba dotazníku nadefinovaného pro tyto účely. Je otázkou, proč je metodologie zařazena v této části práce, poté se znovu opakuje v souvislosti s výzkumem.

Dále se autor zabývá důsledky způsobu výchovy. Opět vychází převážně z prací J. Čápa, prezentuje též výsledky výzkumu provedeného na katedře psychologie FFUK.

3.kapitola objasňuje pojem Self-efficacy jako praktickou k cíli zaměřenou součást osobnosti v českém jazyce označovanou jako sebevědomí. Vytyčuje její další znaky, popisuje vztah mezi S-e a vnímáním sebe sama. Dále tento pojem porovnává s dalšími složkami osobnosti (dovednosti, seberegulace). Následuje podrobnější pojednání o měření S-e.

V teoretické části autor pojem self-efficacy velmi podrobně rozpracovává, přistupuje k němu z různých pohledů. Nezůstává jen v rovině teoretické, poznatky místy vyúsťují v konkrétní příklady.

Výzkum vychází ze schématu zkoumaných vztahů, autor formuluje 4 hypotézy, které ověřuje pomocí dotazníku zasláného svým známých. K vyhodnocení získaných údajů užívá Pearsonova korelačního koeficientu. Údaje prezentuje v tabulkách a komentuje.

Velmi dobře zařazuje samostatnou kapitolu Diskuze, ve které polemizuje se získanými údaji. Ukazuje na zápory (nereprezentativní vzorek, subjektivita) ale především podrobuje kritice vlastní téma s využitím všech částí práce. Vyplývá z toho znalost tématu a promyšlenost jednotlivých zařazovaných pasáží. V závěru navrhuje náměty pro další výzkumy.

### **Podněty pro obhajobu:**

- Lze vůbec eliminovat subjektivitu v podobných výzkumech?
- Má vůbec význam provádět podobné výzkumy? Lze vyvozovat závěry z jevu, který je tak výrazně multifaktoriálně ovlivněn?

### **Závěr:**

Práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

Klasifikace: výborně

Praha 29. 8. 2012

Olga Zelinková

