

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Drahorád Tadeáš

Název práce: Marketingová komunikace HC Slavia Praha

Cíl práce: Analyzovat marketingový a komunikační mix hokejového klubu Slavia Praha a upozornit na jeho přednosti a nedostatky.

Jméno oponenta: Tomáš Ruda

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	nevyhovující
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	nevyhovující
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma marketingová komunikace HC Slavia Praha neodpovídá základním požadavkům bakalářské práce. Teoretická část je nedostatečná, jelikož se jedná o kompilát citací jiných autorů nikoli o literární rešerši. V této části práce naprosto postrádám vlastní komentáře autora. Metodologická část je nedostatečná (viz připomínky).

Analytická část má pravděpodobně vycházet převážně z rozhovoru s panem Mezlíkem a zkušenosti studenta. Nicméně rozhovor není součástí práce a zkušenosti nemohou být považovány za validní zdroj pro závěrečné práce. Samotná analýza interních a externích faktorů má být ze své podstaty souhrnných výsledkem předešlých analýz či získaných informací z rozhovorů. V tomto případě to tak není. Závěry uvedené studentem nejsou nikterak podloženy analýzou. I přesto některé návrhy mohou být považovány za kvalitní, je k nim však potřeba dopracovat podpůrnou analýzu.

Celkově práci hodnotím za podprůměrnou.

Připomínky:

1. Student kombinuje citační metody, což dle normy ISO690 pro práce tohoto typu není vhodné (metoda číselných citací x metoda prvního prvku a data). V některých fázích dokonce dochází k zásadním chybám (např. citace na str. 3 - 1, str. 137-138)
2. Předpokládám, že v abstraktu u výsledků chybí část textu, pokud ne, tak mi přijde text nelogický
3. Nedostatky v anglickém abstraktu, kde některé věty ztrácejí význam.
4. Nedostatky v grafickém upravení textu (např. krátká slova na konci řádků, mezery mezi odstavci neodpovídají předepsané normě FTVS UK).

5. V práci je až příliš přímých citací na úkor nepřímých. Tato záležitost vyvolává pocit, že autor neumí správně používat přímé citace (určené zpravidla pro definice).
6. Metodologická část je pro práci nedostatečná. Úplně chybí důvody pro výběr uvedených metod a i širší rešerše literatury z této oblasti, jež je pro bakalářské práce žádoucí.
7. Kapitola 5.1. je z hlediska důležitosti pro práci nadbytečná, jelikož se jen opravdu zkrátka týká marketingové komunikace HC Slavia Praha.
8. V práci se objevují zdvojené informace, např. na straně 22 – může se také jednat o nepozornost při psaní a nedostatečnou následnou kontrolu textu.
9. Využití slova „sešívání“ ve významu HC Slavia Praha není pro odborné práce žádoucí.
10. Student chybně uvádí zdroje u tabulek.
11. Student v práci využívá popisnou analýzu, která však není uvedená v metodologické části.
12. Student má k práci přiložené přílohy, na které však neodkazuje a neopírá se o ně v textu.
13. Většina návrhů je uvedena příliš obecně a není podložena např. finanční analýzou. Rozpočet uvedený v kapitole 8.9. je z mého hlediska podhodnocený a nepočítá s kontinuitou daných programů. Návrh, že by se mělo “vyčlenit několik desítek korun a nechat vyrobit několik...” takovýto návrh je bezcenný, jelikož není jasná konkrétní představa.
14. Práce neobsahuje minimální počet 20 citačních zdrojů.

Otázky k obhajobě:

1. Bude Vaše práce využita klubem HC Slavia Praha pro další analýzy?
2. Jaké jsou Vaše konkrétní návrhy na výzdobu O2 arény a grafických prací, jež uvádíte v kapitole 8.9.?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře - nevyhovující (konečná známka bude stanovena na základě průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 5.9.2012

Podpis

.....

Jméno