

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Denisa Plecítá

Název práce: Charakterizace enzymového reaktoru s imobilizovanou alkalickou fosfatázou

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
A	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
B	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
A	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
A	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
B	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce je sepsána přehledně a srozumitelně. Je v ní množství obrázků a grafů, které jsou detailně popsány. Popisky obrázků jsou včetně zdroje, odkud bylo čerpáno. Práce neobsahuje žádné zásadní chyby či nedostatky. Drobné nepřesnosti jsou formálního rázu (neúplný seznam zkratk, neúplný popis metod a chudá diskuze). Předloženou práci hodnotím jako velmi zdařilou a vhodnou k obhajobě.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Ve své práci uvádíte, že alkalická fosfatáza se používá k identifikaci fosforylačních míst proteinů/peptidů (str. 13). Jaké znáte další využití alkalické fosfatázy (volné nebo vázané)?

Dále ve své práci uvádíte, že enzymové technologie nacházejí praktické využití v průmyslu a v lékařství (str. 15). Znáte nějaké praktické využití enzymové technologie v průmyslu či v lékařství?

Při své práci v laboratoři jste se setkala s magnetickými částicemi. V bakalářské práci popisujete jejich výhody. Znáte i jejich nevýhody? Setkala jste se s nimi při práci?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace 1 (výborně)

Datum vypracování posudku: 5. 9. 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta:



RNDr. Eva Miarková, Ph.D.