

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno autora:** Miroslav Černý

**Název práce:** Postoje diváků k fotbalu v nižší soutěži

**Cíl práce:** Zjistit postoje a motivace diváků k návštěvě fotbalových utkání v nižší soutěži

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

## **Hodnocení:**

M. Černý zvolil celkem obvyklé téma fotbalového diváctví, které ovšem obohatil dílčím pohledem na důvody návštěv utkání v malých „vesnických“ fotbalových klubech. Práce použila standardní přístup i metody výzkumu (elektronické a písemné dotazování, doplněné jedním rozhovorem), které vcelku odpovídají vyčteným cílům. Autor nehýří novými nápady v dotazníku, ani hloubkou analýzy, která je spíše mělká, místy až přehnaně úsporná. Na druhé straně splňuje hlavní metodologická kritéria, kladená na bakalářskou práci. V teoretické části prokázal dobrý přehled o problematice a schopnost správně citovat a používat literaturu. Cením občasné vlastní komentáře a stanoviska, přesto že jsou někdy problematická (viz níže). Způsob vyjadřování je celkem adekvátní, i když se autor nevyvaroval některých drobných stylistických chyb, zejména častého používání ukazovacích a zdůrazňujících zájmen. Např. na s. 9 – 10 se několikrát po sobě opakuje sousloví „tato práce“. Výsledky jsou prezentovány přehledně a v některých ohledech jsou velmi zajímavé. Přínosné jsou zejména poznatky o struktuře a určité věrnosti (stálosti) diváků malých klubů, kde např. téměř 70 procent diváků jsou bývalí aktivní hráči. Rozsahem i obsahem vyhovuje nárokům na BP.

## **Připomínky:** Kromě připomínek zmíněných výše:

1. Předpoklady (hypotézy) na s. 10 jsou prezentovány formou otázek. Celá subkapitola měla být proto spíše nazvána spíše jako „Výzkumné otázky“.
2. Metodická část je poměrně nepřehledná. Například charakteristika výzkumného souboru by si zasloužila vlastní subkapitolu a lepší grafické odlišení (s. 25)
3. Práce je opravdu značně úsporná, zejména interpretace výsledků mohla být podrobnější. Včetně rozhovoru, který není dostatečně využit. Rozsah je na dolní hranici a celkově dělá dojem práce „šité horkou jehlou“ – na poslední chvíli.
4. Postrádám přímá doporučení ke zvyšování návštěvnosti v malých klubech.

**Otázky k obhajobě:**

1. Myslíte si, že emoce jsou „úmyslné“ (citováno podle Colemana, s. 13)? Jak zní definice v originále?
2. Co lze pro motivaci návštěvníků utkání vyvodit z faktu, že 67% je bývalých hráčů?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** S ohledem na průběh obhajoby: dobře až velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k autorovi BP.

V Praze dne: 31. 8. 2012

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc., FTVS UK