

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Miroslav Černý

Název práce: Postoje diváků k fotbalu v nižší soutěži

Cíl práce: Zjistit postoje a motivy lidí k aktivní návštěvě fotbalových utkání v nižších soutěžích.

Jméno oponenta: Mgr. Jan Šíma

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	nevyhovující
Stylistická úroveň, jazyk	dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Práce je slabá zejména s ohledem na nedodržení formálních požadavků kladených na autory bakalářské práce.

Vedle návštěvy jednoho (!) utkání I.A třídy, kde skutečně dotazníky rozdál mezi diváky, autor využil služeb serveru Vyplňto a vyzval tak k odpovědím i respondenty, kteří žádná fotbalová utkání nižších soutěží nenavštěvují. Následně uvádí, že celkem bylo zpracováno 203 dotazníků. Tyto však byly (ze zřejmých důvodů) zpracovány pouze v jednom případě, a to u prezentace výsledků na otázku č. 1. „Navštěvujete fotbalová utkání nižších soutěží?“. Z výsledků tohoto studentova „výzkumu“ vyplývá, že více než tři čtvrtiny respondentů utkání nižší soutěže skutečně navštěvuje. Výsledky tak jednoznačně naznačují, že autor oslovil zcela nereprezentativní vzorek respondentů pro svůj výzkum. Sám to v komentáři k těmto výsledkům připouští.

Také v teoretické části se autor nevyvaroval formálních pochybení. Necituje řadu údajů, které evidentně nepocházejí z jeho hlavy, a to dokonce ani některé číselné údaje (např. údaj o tom, kolik milionů lidí hraje fotbal).

Velká část teoretické části je doslova opsána, bez jakéhokoliv komentáře či polemiky ze strany autora.

Autor zcela vynechal Analytickou část práce, tu rovnou nazývá Syntetickou částí.

Také úprava práce je nedbalá (viz připomínky k práci).

Připomínky k práci:

Abstrakt práce by neměl popisovat, co autor hodlá činit, nýbrž co učinil, včetně toho, jakých výsledků autor dosáhl.

V obsahu chybí nadpis čtvrté kapitoly Metodologie práce.

Nelze nazývat kapitoly formou otázek, navíc gramaticky špatně (bez otazníku).

Text je střídavě zarovnan doleva a střídavě do bloku.

Tabulky a grafy jsou pouze očíslovány, nikoliv pojmenovány.

Grafická vyobrazení nejsou jednotná (graf č. 1 obsahuje počty u sloupců, graf č. 2 už nikoliv).

Práce obsahuje také řadu stylistických a gramatických chyb. Zejména se jedná o práci s čárkami ve větách. Někde přebývají (např. „Při pravidelném zápasovém vytížení nebo při návštěvách jiných fotbalových utkání, jsem vždy fascinován projevem jednotlivců nebo i skupin lidí“), jinde naopak chybí („Jak píše ve své publikaci Nakonečný můžeme zdroje emocí...“). Často se opakují také chyby v souvislosti se shodou podmětu s přísudkem (např. „Roku 1846 H. de Winton a J. C. Thring z cambridžské univerzity zorganizovaly setkání...“)

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho se domníváte, že „při kvantitativním výzkumu je vždy pokládána otázka „kolik?“, například kolik lidí navštěvuje určité sportovní utkání“.
2. Můžete komisi vysvětlit, jak chápete pojem „validita výpovědí respondenta“, o které píšete na straně 24?
3. V práci uvádíte, že proběhla pilotáž. Kromě toho, že „neprokázala žádné nesrovnalosti“ se však o ní více nedozvíme. Můžete komisi popsat, jak probíhala, kolik respondentů bylo osloveno, jako formou dotazování apod.?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **dobře**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantce.

V Praze dne 4. 9. 2012

.....
Mgr. Jan Šíma